

Patru Directori de la Pitești

Restituiri

Pitești



Revistă-document a Centrului Cultural Pitești

Anul X
Nr. 4 (23)/2012
Serie nouă



Carol al II-lea

Carol I



Ferdinand

Mihai



Regii României

editorial

- *Monarhie versus Republică*.....3
dr. Cornel CARP

file de istorie

- *Criteriul valorii și disoluția socială*.....4
dr. Mihaela STĂNCULESCU
 - *Republică sau monarhie?*.....5
drd. ing. Marius Postelnicescu
 - *Monarhia constituțională și republica la români. Aspecte constituționale*.....7
dr. Marius ANDREESCU
 - *Monarhia și particularitățile sale*.....13
Narcis-Viorel DANCIU
 - *România între monarhie și republică*.....15
dr. Elena ȘTEFĂNICĂ
 - *Regalitatea în România (1881-1947)*.....16
ing. Aurelian R. ROMAN
 - *Considerații privind evoluția vieții constituționale a României în perioada interbelică*.....18
Marius Remus GHERGHINA
 - *Forma de guvernământ și România*.....20
prof. Ionel-Claudiu DUMITRESCU
 - *Monarhia – parte din identitatea națională a românilor*...21
prof. Ion I. ȘTEFAN
 - *Biserica „Sf. Nicolae” – important monument ecleziastic medieval demolat de către autoritățile comuniste*.....23
prof. Grigore CONSTANTINESCU
 - *Ecouri ale unirii din 1859 în Spania*.....26
prof. Marin TOMA
 - *Un ctitor al României moderne – Ion C. Brătianu (1821-1891)*.....27
prof. Constantin VĂRĂȘCANU
- invitați în paginile revistei
- *George Minescu, al doilea ctitor al conacului Goleștilor*..28
prof. Victor MARINOVICI, Onești
- opinii ale cititorilor
- *România – republică sau monarhie?*31
N. PANĂ

Restituiri Pitești

Nr. 4(23)/2012
Anul X
Serie nouă

Colectivul de redacție:

Director: dr. Cornel CARP
Redactor-șef: prof. Marius CHIVA
Redactor-șef adjunct: prof. Marin TOMA
Redactori: prof. Ionel-Claudiu DUMITRESCU
prof. Ion ȘTEFAN
ing. Marius POSTELNICESCU
ing. Aurelian ROMAN
Narcis-Viorel DANCIU
Denis TOMA
Culegere: Ioana NACIU
Corectură: Constantin CÂRSTOIU
Tehnoredactare: Carmen RĂDULESCU
Relații cu publicul: Carmen SAITA

Consilieri științifici:

dr. Elena ȘTEFĂNICĂ
prof. drd. Constantin VĂRĂȘCANU

Adresa redacției:

Centrul Cultural Pitești, Casa Cărții,
tel. 0248/216348, 219976
fax. 0248/210068
<http://www.centrul-cultural-pitesti.ro>

Revista *Restituiri Pitești* apare trimestrial sub egida Consiliului Local și a Primăriei Pitești. Publică articole pe teme de istorie universală și românească, sociologie politică, antropologie socială și culturală, precum și documente variate provenind din Arhivele Naționale ale Statului, Arhivele Militare Române sau arhive personale.

Responsabilitatea pentru conținutul articolelor revine în totalitate autorilor (art. 206 C.P.).

Reproducerea articolelor sau a documentelor publicate se poate face numai cu indicarea autorului articolului și a titlaturii revistei.

Textele și fotografiile aduse în redacție nu se înapoiază.

ISSN: 1583-5863

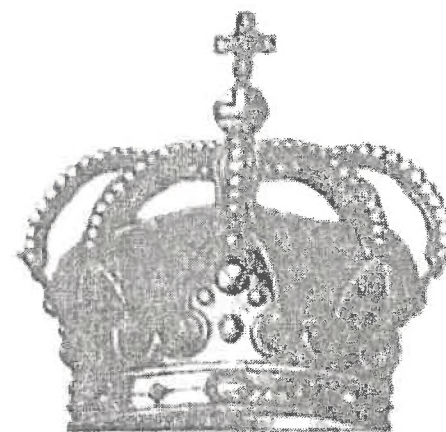
Editor – Centrul Cultural Pitești

Tiparul executat la S.C. Pământul S.R.L.

Monarhie versus Republică

dr. Cornel CARP

Dacă luăm anul 1324 ca moment de debut al instituției domnii la români, respectiv primul an de domnie al lui Basarab I, și sfârșitul acesteia, la 30 decembrie 1947, putem lesne constata că Monarhia în România a durat 635 de ani, șase secole și jumătate. Republica, în schimb, e mult mai tânără, urmând să împlinească în acest an nici mai mult nici mai puțin de 65 de ani. Un prim aspect ce se poate constata este diferența de vârstă considerabilă dintre cele două rivale: mai bine de o jumătate de mileniu. Dacă vom analiza contextul în care s-au impus, vom face în continuare câteva constatări demne de luat în seamă.



Coroana de oțel a regelui

Instituția domnii s-a impus la începuturile ei ca o consecință firească pe de o parte a dezvoltării economico-sociale a formațiunilor prestatale românești de la sud de Carpați, iar pe de altă parte, ca o reacție firească la amenințările tot mai mari ce veneau fie din partea tătarilor, fie din partea regatului maghiar, preocupat să integreze nu numai politic, dar și religios teritoriile de la sud și răsărit de Carpați.

Nu la fel stau lucrurile în cazul republicii, impuse prin forța tancurilor Armatei Roșii unor români profund atașați valorilor monarhice. Fapt demonstrat cu prisosință de votul masiv acordat PNT la alegerile din noiembrie 1946, alegeri fraudate într-un mod grosolan de comuniști, cât și de demonstrația de simpatie a studenților cu prilejul zilei onomastice a regelui, în noiembrie 1947.

Nu putem trece însă peste faptul că ideea de republică la români o regăsim încă de la începutul secolului al XIX-lea în programele unei părți a elitei politice coagulate în așa-zisa partidă națională, ulterior conturată

tot mai clar la revoluționarii pașoptiști. Eșecul revoluției de la 1848, care propunea de exemplu în Țara Românească o formă de guvernare cvasirepublicană, cu domn responsabil ales pe cinci ani, va determina ca ideea de republică să nu mai fie atractivă decât poate în cazul unui personaj excentric de talia lui Candiano Popescu, cel care a proclamat Republica de la Ploiești.

Diferențele de ordin cultural, economic și social sunt net de partea monarhiei și, cred, nici nu se impune a se face acest tip de analiză atâta timp cât republica este un produs artificial la români care dăinuie de peste o jumătate de secol.



Stema României

Nu putem trece cu vederea evoluția civilizației românești în tot acest răstimp, dar nici nu ne putem opri a ne întreba, nu fără o undă de nostalgie, la ce nivel de dezvoltare s-ar fi ajuns în cazul unei continuități a instituției monarhice. Aceasta și numai dacă am ține cont doar de două aspecte: nivelul remarcabil atins de societatea românească în perioada interbelică și consecințele devastatoare ale decapitării de către comuniști a elitei politice și culturale în anii '50, ale cărei consecințe se pot vedea foarte bine și în zilele noastre.

Dacă monarhia mai reprezintă o alternativă pentru România de azi? Teoretic, da, practic, nu. Rezultatul unei acțiuni de defăimare care și-a propus și a reușit în mare parte să scoată ideea de monarhie din mentalul românesc este foarte vizibil. Din nefericire, această campanie aculturală continuă și după decembrie 1989. Poate numai un eveniment cu consecințe dramatice să-i determine pe români să apeleze la monarhie ca la o ultimă soluție.

Criteriul valorii și disoluția socială

dr. Mihaela STĂNCIULESCU

Suntem contemporanii -- poate și autorii involuntari, prin tăcere și inacțiune complice -- ai unei profunde crize a valorilor, în care atenția sistematică față de actul cultural și respectul pentru criteriile de civilizație aproape că au dispărut cu totul.

Spațiul educațional se află în declin, iar cel public este ocupat tot mai agresiv de comportamente lipsite de reperele înalte ale unor modele pozitive, fondatoare de conștiințe.

Îndatoririle fundamentale față de construcția, prezerwarea și perpetuarea unei table de valori etice sunt ignorate în ordinea de priorități ale instituțiilor statului. Spațiul rămas liber în acest fel este ocupat brutal de instinctele imposibil de definit ale unui comportament anomic, individualist și golit de sensurile imanente ale umanismului. Ceea ce considerăm a fi umanismul existenței noastre și al comunității din care facem parte exprimă un superior ethos al libertății și un garant al demnității, singura care ne poate împăca moral cu noi înșine și cu lumea din care facem parte. Umanismul, socializarea, demnitatea -- toate acestea se pot identifica și manifesta în funcție de criteriul valorii. Fără valori deschise asumate pe frontispiciul efortului comun, în societate se inoculează germenul rebel și latent al disoluției sociale și compromiterii binelui comun.

Frustrările dominante ale oamenilor au în comun lipsa de claritate asupra propriului viitor, indiferent că acesta se referă la slujbă, sănătate ori soarta propriilor copii. Disperarea apare mai ales acolo unde domină tentația de a ne autoaprecia în raport cu propriile obiective, dar fără să știm cu precizie pe ce anume sunt clădite acestea. Reperele valorice ar crea filtre interioare, ierarhii motivaționale, realism programatic și „măsură a lucrurilor”. În absența acestora, se instalează dezorientarea, arbitrarul și voluntarismul justificate, toate, în numele democrației, al libertății de expresie ori chiar al jertfelor din revoluție.

Ne îndepărtăm îngrijorător de societatea bazată pe adevăr și justiție, care să pună în centrul său instituția numită Cetățeanul, cu toate regulile scrise și nescrise pe care le comportă acest ax al oricărei construcții sociale democratice.

Ne îndepărtăm de societatea activă și solidară, aflată în serviciul omului, preocupată de respectul, construcția și înnoirea condiției umane, pe baza unei grile de valori perene, public asumate.

Măsura în care o societate își prețuiește valorile exprimă măsura în care este preocupată de propria-i evoluție. Și invers.

Absența unei preocupări pentru respectul valorilor duce cu timpul la dispariția acestora, devertebrează organismul social și împinge comportamentul public spre arbitrar și imprevizibil. Discrepanțele izbitoare existen-

te între egalitatea formală și inegalitatea factuală din actuala societate își au originea principală, de asemenea, în lipsa unei table de valori, care ar putea preveni faliile din societate.

Ignorarea valorii conduce la deprecierea rațiunii practice, sporind incapacitatea de a distinge între folosirea înțeleaptă și corectă a puterii și folosirea ei în mod abuziv. Mecanismele de corecție lipsesc într-un mediu secătuit de precepte valorice clare, care să fie slujite de conștiințe nu mai puțin ferme și active în spațiul public. Iar de-aici până la destructurarea întregii texturi sociale nu mai e decât un pas.

Istoria ne-a oferit, dintotdeauna, lecții sugestive în ceea ce privește derapajele umanității, cauzele și mecanismele producerii lor. În toate cazurile, ignorarea sau pervertirea valorilor umaniste au avut un rol nefast. Sunt atâtea exemple din trecut care ne arată ce este de așteptat ori de făcut pentru un viitor acceptabil și previzibil. Și tot istoria ne învață care ar fi reacțiile dezirabile atunci când progresul încetinește iar riscurile de structurării devin prea mari, îngrădind chiar și libertatea de a suporta.

Crizele economice, politice sau sociale au generat viziuni noi asupra existenței umane, au condus, de regulă, la o nouă atitudine a omului față de propriile valori, redescoperindu-se creator de istorie și stăpân al propriei vieți. Avem nevoie să desprindem din istorie nu numai modele apte de urmat, ci și valorile dominante care, în subsidiar, au determinat sau fundamentat marile evenimente. Modelele se construiesc mai greu, dar valorile asumate pot fi cele care ne pot îndepărta, în mod real, de riscul unei disoluții sociale, care provoacă instabilitate colectivă și încorsetarea conștiinței individuale.

Reconstruirea scalei de valori are nevoie de precizarea unor criterii și fixarea unor scopuri. Spre ce fel de societate ne îndreptăm? În ce fel de lume dorim să trăim? Dar copiii noștri? De cine și în ce fel acceptăm să fim conduși? Întrebări elementare de acest tip cer răspunsuri lămuritoare, de care depind și valorile pe care le vom îmbrățișa și cele pe care le vom respinge. Istoria umanității examinează modele culturale și ne oferă suficiente răspunsuri comprehensive care să legitimeze justetea opțiunilor noastre.

Sugestivă, în sine, este absența desăvârșită, din discursul public și politic al ultimilor ani -- darmită în acțiunea guvernamentală propriu-zisă -- a oricărei preocupări despre sistemul de valori pe care să-l urmeze societatea românească a prezentului și viitorului.

Excepția o reprezintă, la fel de sugestiv, menționarea unei asemenea teme în discursul Regelui Mihai, rostit cu atâtă decență și demnitate în fața Parlamentului la finele anului 2011. Deloc întâmplător în aceste vremuri, Casa Regală susține că valoarea ființei umane și a individului

are o prețuire indiscutabilă, dar numai în fața unor conducători veritabili, care dețin acea „artă a cârmuirii” de care vorbea Regele.

Vremurile de astăzi nu au respectul cuvenit față de ierarhia valorilor din societatea românească, spunea, cu măhnire, Regele Mihai. Este diagnosticul dureros al unei patologii sociale, la care am contribuit prin ignoranța noastră, a tuturor.

Poate că, remodelându-ne propria conștiință, vom relua dezvoltarea simțului moral colectiv și a discernământului îndrăzneț. Poate că ne vom dubla plăcerea libertății cu o responsabilitate obligatorie, în numele celor mulți. Numai așa vom ridica societatea la un alt nivel de înțelegere.

Este lecția de responsabilitate față de opțiunile noastre pe care am învățat-o încă o dată din discursul Regelui Mihai. *Instituțiile democratice nu sunt guvernate doar de legi, ci și de etică, simț al datoriei. Iubirea de țară și competența sunt criteriile principale ale vieții publice*, spunea Regele. Câtă etică și simț al datoriei față de oameni se află în instituțiile puterii de astăzi constatăm cu

„Avem datoria morala în primul rând față de regele Carol I, pentru că domnia sa a însemnat cea mai fericită perioadă a existenței noastre.” (Neagu Djuvara)

Odată cu modernizarea societății, oamenii politici și cărturarii români au manifestat o preocupare tot mai susținută privind forma de guvernământ. Există o anumită tradiție și o experiență seculară, care și-au pus amprenta asupra evoluției societății românești în epoca modernă.

Încă de la sfârșitul secolului al XVIII-lea și începutul secolului al XIX-lea au apărut proiecte de organizare a statului sub forma unei republici. Un proiect de Constituție elaborat în jurul anului 1786 preconiza o „republică aristo-democratică”; în 1802, un grup de șase moldoveni și valahi a plecat la Napoleon Bonaparte pentru a obține permisiunea de a constitui țările lor în republici. În 1834 era semnalată la Sibiu o societate care urmărea întemeierea unei republici prin unirea celor trei țări române. În Țara Românească activa în 1840 societatea secretă condusă de Dimitrie Filipescu,

cu, în programul căreia figura „oblăduirea țării într-o cârmuire republicană”. Ideile republicane au fost promovate de Ion Budai-Deleanu în *Țiganiada* și de Nicolae Bălcescu în *Manualul bunului român* în 1848. Revoluția din 1848 a prilejuit o puternică manifestare a concepțiilor republicane.

Pe de altă parte, unii oameni politici români, având în vedere situația internațională a Principatelor, au emis ideea aducerii pe tron a unui principe străin, dintr-o dinastie europeană. Principele străin avea semnificația asigurării unui sprijin extern pentru existența statelor românești, grav amenințate de existența celor trei imperii vecine: țarist, habsburgic și otoman. Trebuie să amintim că între 1710 și 1812, pe teritoriul Munteniei și Moldovei au avut loc numeroase războaie între marile puteri (23 de ani de război).

Oamenii caută modele la care să se raporteze sau să-și justifice activitățile, ideile, viața. Modele se pot găsi în contemporaneitate sau printre clasici, în diferite domenii de activitate, dar cu precădere în zona politică. Unele personalități pot fi

toții. Problema care se pune întotdeauna în balanța echilibrului social este a raportului dintre puterea noastră de a schimba și aceea de a ne adapta.

Vom face alegerea corectă între acestea dacă vom înțelege ce-nseamnă, pentru fiecare dintre noi, faptul că *România de azi nu este o moștenire de la părinții noștri, ci o țară pe care am luat-o cu împrumut de la copiii noștri*, cum ne atenționa Regele Mihai.

Reconstruirea unei societăți care să-și recunoască și să-și promoveze valorile este un proces care ține în mod fundamental de voința participanților sau membrilor ei. Lipsa unei viziuni și a setului de valori care să realizeze această opțiune ne privează de propria identitate. Iar ceea ce ne definește identitatea sunt tocmai cultura, valorile materiale și spirituale pe care le creăm de-a lungul istoriei, rodul coexistenței noastre în cetate.

Dacă fiecare ne amăgim cu speranța că „se va găsi o soluție” pentru a reconstrui ceea ce societatea contemporană pierde prin neimplicarea noastră, înseamnă că vom înlocui pururea criteriul valorii cu iluzia că acesta va fi aplicat mereu numai de alții. Un cerc vicios al pierzaniei.

Republică sau monarhie?

drd. ing. Marius Postelnicescu

regăsite în Antichitate, Evul Mediu sau în istoria modernă a lumii.

Dilema care se naște este dată de forma de guvernământ: republică sau monarhie, întrebare la care un cetățean poate să aibă o opțiune sau alta, sau, iată, o simpatie să zicem pentru republică, dar modelul ales de el să fie de exemplu împăratul Napoleon Bonaparte sau să fie adeptul monarhiei și totuși să facă referire la Oliver Cromwell.

Am să prezint, în continuare, jaloane privind încercarea de instalare a republicii versus realizări ale dinastiei de Hohenzollern, acest „duel” permanent al clasei politice din România perioadei 1866-1940 privind forma de guvernământ: monarhie sau republică, unde susținătorii monarhiei au avut câștig de cauză până în 1947, republicani după această dată.

De ce monarhie?

Independența țării în 1877, elaborarea celor două Constituții (1866 și 1923), unirea tuturor provinciilor în 1918 și modernizarea României reprezintă repere istorice de mare

mândrie națională înfăptuite în perioada monarhiei constituționale în România.

Dacă ar fi să facem o analiză după criteriul timp, de departe, cea mai uzitată formă de guvernământ a fost monarhia: Și astăzi în lume există 44 de state cu monarhi, iar 16 state din Commonwealth o recunosc pe regina Elisabeta a II-a a Regatului Unit.

Monarhia constituțională modernă implementează conceptul de „separare a puterilor”, unde monarhul e capul ramurii legislative sau doar are un rol ceremonial.

În concepția lui Carol I, regele trebuie să ofere marelui public o imagine de solemnitate înghețată. Conducătorul nu are voie să trădeze nimic din ceea ce era omenească. În descendera în București, Carol găsește o lume stând sub semnul orientalismului absolut.

Iată cum relatează Cezar Petrescu intrarea prințului Carol I de Hohenzollern în București, pe 10 mai 1866, în cartea „Cei trei regi”:

„În 10 mai 1866, dimineața, convoiul prințului Carol străbate Podul Mogoșoaiei. Prințul dă cu ochii de o casă scundă, vegheată de un dorobanț și oficializată de un steag. I se răspunde că-i Palatul Domnesc. O ceată de porci se veseleau în mlaștina stăută din fața buildingului dâmbovițean. E doar unul dintre momentele conflictului dintre ce știa Carol I că e o țară și ce găsește la fața locului. Peste tot, o dezolare cumplită. Bucureștiul e un sat mai mare străbătut de apa puturoasă a Dâmboviței, sursă de infecție pe scară edilitară. Nu există trotuare, străzi asfaltate, poduri de piatră, apă curentă, obiceiuri civilizate. Clădirile publice sunt niște bordeie mai acătării. În țară nu există tren, șosele, ogoarele sunt lucrate ca mijloace primitive”.

Nicolae Iorga, în cartea sa „Supt cei trei regi”, îl compară pe regele Carol I cu Napoleon al III-lea în ceea ce privește realizările și organizarea socială. Diferența dintre cei doi este dată, potrivit lui Iorga, de lipsa de apetit a lui Carol pentru viața mondenă.

Cel mai mare merit al lui Carol I este că a introdus stabilitatea, spu-

nea A.D. Xenopol. „Să rămână schimbările ca și în celelalte țări, mărginite la elemente absolut politice ale viciei satului, la miniștri, la reprezentanții poporului în parlament; iar la viața economică și culturală să fie mântuită de zbuciumul și de urgiile schimbărilor care numai îmbolnăvesc și slăbesc organismul unui stat”. Carol I a căutat să se impună printr-o viață exemplară, prin exactitate și corectitudine. El nu a îngăduit existența unei camarile și i-a interzis reginei Elisabeta să se amestece în treburile politice ale României.

Legea fundamentală din 1866 ce avea la bază principiul democratic al separării puterilor în stat a fost printre cele mai avansate din Europa acelor ani.

Acest mare, acest imens bine l-a adus statului român introducerea dinastiei străine în România, și anume în persoana lui Carol I.

Nici rolul reginelor în viața socială și politică sau implicarea în acte de caritate în timpul războaielor nu trebuie neglijat. Regina Elisabeta, regina Maria au fost participante directe, ca infirmiere pe front. Regina Maria a ajuns chiar în prima linie a frontului din est pentru a observa, ajuta și a da o mângâiere suferințelor răniților. Acest lucru nu trebuie considerat ca o acțiune singulară, sporadică. Există în tradiția caselor regale ca toți membrii familiei să se implice: mama principesei Ana de România, principesa Margareta a Danemarcei, lucra la un spital în Londra ca infirmieră.

Politica externă a României după obținerea Independenței de stat a cunoscut mutații semnificative. Tratatul de alianță cu Austro-Ungaria și Germania, când Rusia ne era ostilă, iar Franța pierduse influența în Europa, a consolidat poziția României ca factor de stabilitate în această zonă a Europei.

Regele Carol I a fost, și nu putea să nu fie, pentru ameliorarea situației românilor din Transilvania și, în perspectivă, pentru unirea acestui vechi teritoriu românesc cu patria mamă. Într-o discuție avută în 1905 cu Theodor Mihali, fruntaș al Partidului Național Român, Regele și-a

exprimat „convingerea intimă” că Transilvania se va uni într-o zi cu România prin izbânda convingerilor de dreptate. Semnificativ este și faptul că Theodor Mihali a fost primit de regele Carol I pe parcursul a 15 ani de 22 de ori, suveranul interesându-se îndecapraope de situația românilor din Transilvania și de lupta lor împotriva asupririi maghiare.

Politica de echilibru a lui Carol I l-a determinat pe regentul bulgar Stefan Stambolov să-i propună regelui tronul Bulgariei în 1885, să primească în 1909 bastonul de feldmareșal al armatei germane și în 1912 bastonul de mareșal al armatei ruse.

După moartea regelui Carol I, pe 27 septembrie 1914, principele moștenitor Ferdinand I începe a domni.

Opt ani mai târziu, după Războiul de Întregire, la 15 octombrie 1922, regele Ferdinand I cel loial și drept este încoronat la Alba-Iulia, ca rege al tuturor românilor „de la Nistru până la Tisa”.

Cei 13 ani de domnie a regelui Ferdinand au marcat importante evoluții în istoria poporului român: perioada neutralității, participarea României la războiul pentru eliberarea Transilvaniei și Bucovinei, înfrângerile militare din toamna anului 1916, marile izbânzii de la Mărăști, Mărășești și Oituz din vara lui 1917, pacea înrobitoare de la București din mai 1918. Deasupra tuturor acestor fapte și evenimente se află făurirea statului național unitar român în 1918, prin unirea Basarabiei, Bucovinei și Transilvaniei cu patria mamă. A urmat munca pentru consolidarea statului național unitar, lupta pentru dezvoltarea democratică a țării. Dincolo de avatarurile unei vicii politice, adesea agitate, se impune realitatea că România a cunoscut o evoluție pozitivă, a parcurs o etapă importantă pe drumul civilizației și progresului. Alături de regele Ferdinand, în toată această perioadă a stat marele om politic Ion I.C. Brătianu.

În cei zece ani de domnie a lui Carol al II-lea, România a parcurs mai multe etape de evoluție: din punct de vedere economic, criza din 1929-1933, apoi puternicul avânt

din anii 1934-1938 și începutul recesiunii 1939-1940. În ansamblu, a fost o perioadă de progrese notabile, cu deosebire în ceea ce privește industria. În plan cultural s-au înregistrat progrese remarcabile, atât în privința ridicării nivelului cultural al maselor, cât și prin afirmarea unei pleiade de savanți de renume mondial.

Viața politică a fost foarte agitată, iar Carol al II-lea și-a legat numele de cea dintâi dictatură din istoria României.

Insurecția armată de la 23 august 1944 și arestarea mareșalului Ion Antonescu au reprezentat un gest de mare curaj din partea regelui Mihai, gest apreciat nu numai de opoziția politică (liberali, țărăniști, social-democrați, comuniști) și de Aliți (SUA, Marea Britanie, Uniunea Sovietică), ci și de Germania. La ordinul lui Hitler de a-l aresta sau anihila pe regele Mihai și a stabili un guvern condus de un general filogerman, niciun general german nu a dorit să accepte această sarcină.

De ce republică?

În 1870, liberalii-radicali desfășurau o susținută agitație antimonarhică. Ei au desfășurat o conspirație având rețele în mai multe orașe, iar în fruntea conspiratorilor se afla Eugeniu Carada. Astfel, seful grupului din Ploiești, Alexandru Candiano-Popescu a anunțat căderea domnitorului și instalarea republicii.

La sfârșitul Primului Război

Mondial, regele Ferdinand a trecut prin situații dificile. Faptul că în mai multe state europene monarhia s-a prăbușit, iar Austria, Ungaria, Cehoslovacia, Polonia, Germania, Turcia au adoptat forma de stat republicană a exercitat o influență asupra unei părți a populației românești. Chiar și principele Carol considera în 1919, atunci când a renunțat pentru a doua oară la prerogativele de moștenitor și a părăsit țara, că peste 20 de ani monarhia nu va mai exista în România.

I.I.C. Brătianu, președintele Partidului Național-Liberal, după moartea regelui Ferdinand a susținut regenta și pe principele moștenitor Mihai. Situația devenind dificilă din cauză că Partidul Național-Țărănesc și alți susținători „carliști” doreau revenirea lui Carol al II-lea pe tron, el se gândea la eventualitatea instalării unui regim republican.

Soluția Nicolae Titulescu, președinte de republică, i se părea mult mai bună lui I. I. Brătianu în perioada „carlistă”, când Regenta nu funcționa. Titulescu se bucura și înăuntru și în afară de un asemenea prestigiu încât înlăturarea lui apărea imposibilă. De asemenea, Titulescu, prim-ministru, și guvern, național-țărănist, devenea suportabil și cel mai important partid de opoziție (PNT) ar fi consimțit astfel la instalarea republicii. De altfel, Iuliu Maniu, președintele PNT, îl amenința pe Vintilă Brătianu, succesorul lui I.I.C. Brătianu la conducerea PNL și

a guvernului, că ei, național-țărăniști, se considerau „liberi”, fie „să facem apel la prinț, fie să instituim republica”.

În 1935, medicul chirurg Dimitrie Gerota a publicat în revista *Crezul nostru* articolul „Monarhia cu camarilă sau Republică?” Pentru că îl considera pe regele Carol al II-lea responsabil că a încălcat Constituția, a contribuit la destrămarea și fragmentarea partidelor politice, iar moralitatea, onoarea și jurământul nu existau pentru rege, dr. D. Gerota considera: „Cel mai just răspuns pe care poporul român trebuie să-l dea ar fi proclamarea republicii”.

Actul de la 30 decembrie 1947 – abdicarea regelui Mihai – a determinat instalarea republicii. România era înconjurată de state care evoluau în aceeași direcție și în care se instauraseră deja regimuri republicane.

Trebuie să constatăm că în România se afirmase un curent republican, cu rădăcini încă din sec. al XVIII-lea, dar nu pentru Republică Populară, subordonată marilor puteri de la răsărit.

BIBLIOGRAFIE

A.D. Xenopol, *Regele Carol I*
Cezar Preda, *Cei trei regi*
Maria Regina României, *Povestea vieții mele*
Ioan Scurtu, *Monarhia în România 1866-1947*
Carol I al României, *Jurnal*

Monarhia constituțională și republica la români. Aspecte constituționale

dr. Marius ANDREESCU

1. Considerații generale privind forma de guvernământ

În mod constant, în dreptul constituțional forma de guvernământ este definită ca fiind modul în care sunt constituite și funcționează organele supreme într-un stat. Ea este raportată, în principiu, la trăsăturile definitorii ale șefului de stat și la raporturile sale cu puterea legiuitoare.

Noțiunea de „formă de guvernământ” are în mod evident o semnificație juridică și ca atare formează obiectul

de studiu, a dreptului public, în mod deosebit al dreptului constituțional. Semnificațiile noțiunii nu pot fi reduse la cele juridice. Formele de realizare a guvernării, modul de concretizare a acestora la nivelul fiecărui stat au numeroase semnificații în plan istoric, social, politic și economic, prin urmare, formează obiectul de studiu al unui ansamblu de științe umaniste, relevându-se astfel caracterul interdisciplinar al acestei noțiuni.

Desigur, problematica formelor de guvernământ nu trebuie înțeleasă din perspectivă pur teoretică, deoarece gu-

vernarea unui stat, rolul instituțional și politic al șefului de stat au implicații practice deosebite în planul vieții obișnuite a cetățeanului și determină caracterul sistemului politic și constituțional al unui stat, în special din punct de vedere al dihotomiei: stat totalitar sau stat democratic.

Realizând o sinteză a formelor de guvernământ, vom reține că cele mai utilizate nu numai în istorie, dar și în perioada contemporană sunt monarhia și republica.

Monarhia, ca formă de guvernământ, se caracterizează prin aceea că șeful statului este un monarh (rege, domn, împărat etc.), absolut sau nu, ereditar sau desemnat după proceduri specifice în funcție de tradițiile regimului constituțional. Monarhia este cunoscută din cele mai vechi timpuri și a fost cea mai răspândită formă de guvernământ. În raport cu aspectele istorice, dar și cu tot ce înseamnă realități contemporane, în evoluția monarhiei mai importante sunt formele de: *monarhie absolută și monarhie limitată (constituțională)*.

Monarhia absolută, cea mai veche formă de monarhie, se caracterizează prin puterea discreționară a șefului de stat. Această formă specifică înaintea Revoluției franceze din 1789 a existat totuși până aproape de timpurile noastre. De menționat că la începutul secolului XX existau încă în Europa două imperii absolute și anume Imperiul rus și Imperiul otoman.

Monarhia limitată (constituțională), așa cum arată chiar denumirea, se caracterizează prin limitarea puterilor monarhului în conformitate cu legea fundamentală a statului (constituția). O modalitate particulară a acestei forme de guvernământ o constituie astăzi *monarhia parlamentară constituțională* întâlnită în Anglia, Belgia, Spania, Olanda și Țările Scandinave. Existența unei astfel de forme de guvernământ se justifică prin tradițiile și istoria acestor țări, dar și prin eficiența în plan constituțional, politic, social și economic a existenței unui monarh care nu exercită guvernarea propriu-zisă, are rolul de a reprezenta statul, de a garanta aplicarea legii fundamentale și de a media raporturile dintre puterile statului, dintre stat și societate. Totuși, în exercitarea acestui rol constituțional, monarhul păstrează unele prerogative, precum dreptul de a dizolva parlamentul, de a numi persoane în funcții superioare și, uneori, dreptul de refuza semnarea unor legi.

Republica este acea formă de guvernământ în care, așa cum se spune, cetățenii se guvernează singuri, desemnându-și sau alegând un șef de stat, denumit, de regulă, președinte. În republică, guvernarea se înfăptuiește prin reprezentanți aleși după proceduri electorale. Șeful de stat – președintele de republică – este ales fie direct prin vot universal, fie de către parlament.

Variantele contemporane ale republicii sunt: *republica parlamentară, republica prezidențială și republica semiprezidențială*.

În cazul republicii parlamentare, șeful de stat este ales de către parlament, în fața căruia, de altfel, și răspunde. Datorită acestui fapt, poziția legală a șefului de stat este inferioară parlamentului (Italia, Austria, Germania, Finlanda). Important este de subliniat faptul că în cadrul acestei forme de organizare a guvernării președintele de republică are atribuții restrânse de guvernare, rolul său

constituțional fiind acela de a garanta supremația legii fundamentale și a media între puterile statului, respectiv între stat și societate. O astfel de formă de guvernământ este întâlnită în majoritatea statelor europene.

Republica prezidențială și semiprezidențială se caracterizează prin alegerea șefului de stat de către cetățeni, fie direct prin vot universal, egal, secret și liber exprimat, fie indirect, prin intermediul colegiilor electorale, așa cum se procedează în S.U.A., de exemplu. Atribuțiile constituționale ale președintelui de republică în acest caz sunt mult amplificate, șeful statului exercitând acte de guvernare, având un rol important în conducerea politicii interne și externe a statului. Președintele republicii este șef al executivului, singur, ca în situația S.U.A., fie împreună cu primul-ministru. Republica semiprezidențială este o variantă, cunoscută în Europa după cel de-Al Doilea Război Mondial, exemplul tipic fiind Franța. Caracteristica principală a acestei forme particulare de guvernare o reprezintă dualitatea la conducerea executivului de către președintele republicii și primul ministru. În Europa, două state sunt considerate că au în prezent o astfel de formă de organizare a guvernământului: Franța și România. În cazul Franței, republica semiprezidențială are determinări și condiționări de natură istorică și politică, tipice pentru acest stat după al doilea război mondial. Pentru România, republica semiprezidențială este o soluție pur constituțională, postdecembristă ale cărei determinări sociale sau istorice sunt mai puțin evidente.

Este util să prezentăm în linii generale principalele repere ale istoriei formelor de guvernământ ale României. Evoluția formei de guvernământ în România a exprimat întreaga istorie a poporului român, de la formarea Principatelor Unite, Moldova și Țara Românească (1859), până în prezent. În acest sens, vom aminti că potrivit Statutului lui Cuza (1864), puterile publice erau încredințate: „Domnului, unei Adunări Ponderatice și Adunării Elective”, „domnia” caracterizând, deci, instituția de șef de stat.

Constituția din anul 1866, Subsecțiunea I, „Despre domn”, reglementează monarhia ca formă de guvernământ stabilind ereditatea în linie descendentă directă, legitimitatea cu excluderea copiilor nelegitimi, primogenitura, masculinitatea, cu înlăturarea urmașilor de sex feminin. După proclamarea Regatului (1881), domnul „ia pentru sine și moștenitorii săi, titlul de Rege al României”. Monarhia este menținută și de constituțiile din 1923 și 1938.

Forma monarhică a fost înlocuită cu *forma republicană de guvernământ*, prin Legea nr. 363 din 30 decembrie 1947. Republica a fost consacrată prin constituțiile din anii 1948, 1952 și 1965.

După revoluția din decembrie 1989, prin Decretul-lege nr. 2 s-a reafirmat *forma de guvernământ republicană*, iar potrivit legislației, s-a instituit funcția de Președinte al României. Constituția actuală a României, prin articolul 1), stabilește că forma de guvernământ a statului român este republica. Președintele României este ales prin vot universal, direct și liber exprimat, nu este subordonat Parlamentului și este șef al executivului, alături de primul-ministru.

Aceste succinte considerații în plan juridic sunt necesare

pentru a permite o scurtă analiză din punct de vedere istoric, dar și prin implicațiile sociale și politice pe care le comportă, a formelor de guvernământ: monarhia constituțională și republica în România, alegând ca repere istorice în mod deosebit constituțiile din 1866 și 1923, Legea nr. 363 din 30 decembrie 1947, precum și actele cu valoare constituțională, inclusiv legile fundamentale care după această dată au consfințit, ca formă de guvernământ, republica.

O astfel de analiză pe criterii nu numai juridice, dar și istorice, sociale și politice, permite o mai bună explicare și fundamentare a principalelor caracteristici ale formei de guvernământ actuale a României, precum și pentru a justifica succinte considerații în legătură cu rolul ce ar trebui să-i fie încredințat șefului de stat într-o societate democratică contemporană bazată pe separația și echilibrul puterilor în stat, pe consacrarea și garantarea drepturilor omului, așa cum se dorește a fi în România.

Trebuie subliniat și faptul că nu există o corespondență biunivocă între conceptele de *formă de guvernământ* iar pe de altă parte, *regim politic*. Istoria demonstrează că au existat și pot exista regimuri politice democratice sau totalitare în toate formele de guvernământ. De precizat că un regim politic totalitar este specific pentru monarhia absolută și aproape neîntâlnit în cazul monarhiei constituționale. În cazul republicii există o tendință a republicilor prezidențiale de a evolua spre regimuri politice totalitare, așa cum se și întâmplă astăzi în multe din țările Americii Latine. Esențial pentru tipul de regim politic existent într-un stat este rolul și atribuțiile șefului de stat, indiferent dacă acesta este monarh sau președinte. În cazul regimurilor politice totalitare sau absolutiste, șeful de stat deține puterea discreționară, iar principiile constituționale, în măsura în care acestea există, sunt fie pur formale, fie nerespectate.

2. Monarhia constituțională în România

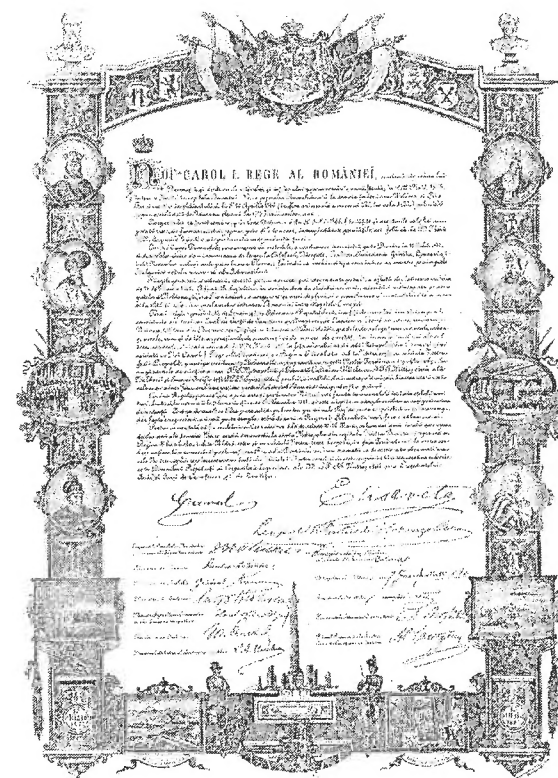
Constituția din 1866 a condus la modificarea formei de guvernământ în sensul că România se transforma dintr-o monarhie electivă într-o monarhie ereditară, ceea ce constituia o repunere în drepturi a doleanțelor Adunărilor ad-hoc din 1857 și o ignorare a hotărârilor Convenției de la Paris din 1858. Termenul de „ereditară” și „străină” erau considerate condiții necesare și suficiente care să evite declanșarea, în viitor, a unor posibile dispute politice și dinastice la succesiunea tronului.

Noua formă de guvernare se fundamenta pe principiul că toate puterile statului emană de la națiune, care nu le poate exercita decât prin „delegațiune”, în conformitate cu principiile și regulile precizate în Constituție. Totodată, acest așezământ constituțional se întemeia pe principiul separațiilor puterilor în stat, în sensul că puterea legislativă era exercitată colectiv de către „Domn” și de către „Reprezentanța națională”, cea executivă fiind încredințată Domnului, în timp ce puterea judecătorească era exercitată de către curți și tribunale.

Puterile constituționale ale Domnului erau ereditare, specificându-se, totodată, faptul că acesta nu putea exercita alte atribuții decât acelea date prin Constituție. Se introducea, de asemenea, răspunderea ministerială, cu interdicția ca Domnul să poată apăra și exonera de răs-

pundere pe un ministru, prin ordin verbal sau scris.

Pentru tema noastră de cercetare este important a sublinia că într-o societate în care la nivelul deceniului șapte din secolul al XIX-lea, sistemul partidelor politice se afla abia la începutul încheierii sale, formal cele două partide ale liberalilor și conservatorilor nefiind încă constituite, monarhul ocupa o poziție importantă în acțiunea de *temperare* a disputelor politice având în practica politică posibilități de intervenție majoră. Este incontestabil că liberalii și conservatorii, deschizând o luptă acerbă pentru putere, au urmărit să și atragă de partea lor instituția monarhului.



Actul proclamării Regatului România

Preconizând o monarhie cu puteri limitate, după modelul englez, liberalii radicali au încercat, fără rezultat, să voteze Constituția înainte de venirea lui Carol I. În ideea limitării puterii Domnului, proiectul de constituție prevedea ca acesta să aibă numai dreptul de „veto suspensiv” în materie legislativă, pe când Constituția a prevăzut „dreptul de veto absolut” al monarhului. Pentru înscrierea în Constituție a acestei importante atribuții Carol I a intervenit personal, fiind sprijinit de conservatori, interesați în întărirea atribuțiilor Domnului, pentru ca prin intermediul instituției monarhice să poată să temporizeze ritmul accelerat al reformelor ce se impuneau pentru modernizarea societății românești.

Deși prerogativele Coroanei au fost mari în vremea lui Carol I (1866-1914), Domnul și apoi Regele (1881), prin mijloacele oferite de Constituție, monarhul a fost elementul moderator și de control al celor trei puteri, chemat să asigure stabilitatea întregului sistem constituțional. Hotărârile acestuia nu au fost singulare în practica politică, șefii partidelor politice și colaboratorii lor apropiați participând la elaborarea lor. Aceștia au devenit fac-

tori hotărâtori în luarea deciziilor guvernamentale.

Este important a releva maniera în care Regele intervenea pentru adoptarea soluțiilor propuse de partidele politice în raport cu nevoile reale ale țării. Deși străin prin naștere de poporul român, Carol I s-a străduit să înțeleagă „pulsul” țării, favorizând cultivarea opiniei publice și acționând pentru deplina libertate a manifestărilor ei, neîngrădind exprimarea liberă a părerilor, mai ales, prin presă. „Mesajul Domnesc” din noiembrie 1866 afirma clar ca fiind condiția principală de stabilitate și de progres „respectul Constituției și stricta exercitare a legilor”, iar pentru îndeplinirea acestui scop, guvernul „cere concursul activ al tuturor cetățenilor pentru a stărpi viciile atât de adânc înrădăcinate în administrație și justiție. Numai cu acest preț vom putea ridica prestigiul autorității, vom introduce sincera și leala respectare a instituțiilor, a libertății, bineînțeles, a legalității și a drepturilor tuturor”.

În atenția monarhiei s-au aflat două instituții socotite ca fiind esențiale pentru progresul moral și cultural al țării, respectiv justiția și învățământul. „Mesajul Domnesc” de la începutul anului 1868 releva preocuparea pentru ridicarea justiției, ca ramură a puterii statului, „la gradul de moralitate și demnitate, necesară spre a putea exercita o acțiune salutară asupra societății”. Se trasa un program de dezvoltare a instrucțiunii publice cu deosebire a școlilor primare pentru care, a firma Carol I: „cred că sacrificiile ce aduce o țară nu sunt niciodată prea mari, fiindcă se plătesc în urmă cu interese îndoit”.

Este bine să subliniem că astfel de priorități politice ar trebui să nu aparțină numai trecutului și să caracterizeze prezentul, din nefericire mult prea neglijat de guvernanți în ceea ce privește cultura și în general educația națională.

Încercarea de a defini forma de autoritate reprezentată de monarhia constituțională prin Legea fundamentală din 1866, ne conduce la constatarea că ea se poate încadra într-unul din cele trei tipuri ideale de autoritate identificate de istoricul și sociologul german Max Weber și anume cel de „autoritate tradițională”. Acest tip s-a bazat, în principal, pe convingerea și credința românilor în validitatea conducerii țării de către un rege constituțional ereditar și pe competența legitimă a acestuia de a aplica legile în ceea ce privește cultura și în general educația națională. În disputele politicii interne. Practic, pentru români *tradiția* a fost cea care a conferit legitimitate monarhului, fundamentându-se pe o relație *personalizantă* în cadrul căreia ascultarea față de rege a fost principala datorie a indivizilor. La rândul său, monarhul le datorază acestora sprijin și protecție. Prin această relație biunivocă, monarhul Carol I a fost acceptat și respectat de români, mai puțin idolatrizat și iubit, comparativ cu alți monarhi constituționali ai vremii.

Tipul de monarh constituțional instaurat de Carol I pe conceptul de legalitate conferit de Constituția din 1866 s-a completat, în timp, cu cel de *credibilitate* în fața clasei politice românești și a țării. Dezvoltarea sentimentului dinastic a fost rezultatul unor acțiuni deliberate rezultate prin intermediul dezbaterilor parlamentare, a învățământului public, a programelor concrete ale partidelor politice, care au contribuit la integrarea în viața socială a principii-

lor monarhiei constituționale.

Aplicată pe întreg teritoriul României Mari, Constituția din 1823 consacră principiul separației puterilor considerat a fi un mijloc eficient de asigurare a legalității, recunoscând existența în stat a celor trei puteri: legislativă, executivă și judecătorească, fiecare dintre ele având titulari separați: reprezentanța națională, regele (guvernul) și organele judecătorești.

Constituția din 1923 dezvoltă modalitățile de exercitare independentă a prerogativelor celor trei puteri. Cu toate acestea, după cum se sublinia și în literatura juridică interbelică, sub imperiul Constituției din 1923 nu exista un echilibru perfect între puteri, întrucât Regele era un organ care reprezenta principiul colaborării puterilor, dar și exercita un control asupra lor; el juca în consecință rolul unei *puteri moderatoare*.

Păstrând multe din prevederile înscrise în Constituția din 1866 referitoare la persoana monarhului, Legea fundamentală din 1923 extinde sensibil atribuțiile constituționale ale Regelui în materie de sancționare și promulgare a legilor, de numire și revocare a miniștrilor, de convocare, prorogare sau dizolvare a Parlamentului. Regele poate elabora regulamente pentru executarea și aplicarea legilor, este șeful puterii armate, are dreptul de a bate monedă, încheie convenții cu statele străine, care trebuiau ratificate de puterea executivă. De asemenea, Regele are dreptul de amnistie în materie politică, precum și dreptul de a grația sau micșora pedepsele penale, dar nu poate suspenda cursul urmăririi sau al judecății și nici nu poate interveni în niciun fel în administrarea justiției. Cu toate că avea asemenea drepturi, Regele nu putea exercita alte atribuții decât „acele date lui prin Constituțiune” (articolul 91).

Este important a sublinia pentru regimul specific monarhiei constituționale existent în perioada respectivă că Legea fundamentală din 1923 a servit drept cadru juridic pentru aplicarea în practică a formulei politice *prin noi înșine*, atât de apreciate în epocă, formulă care, analizată prin prisma consecințelor sale, a avut un rol pozitiv în primul deceniu interbelic, potențând refacerea și dezvoltarea economică, precum și consolidarea poziției externe a țării.

În concluzie, apreciem că funcționarea mecanismului democratic stabilit prin Constituția din 1923 s-a dovedit a fi mai complicată și dificilă de înfăptuit decât în Occident. „Uzanța” constituțională stabilită de Carol I s-a perpetuat și în timpul lui Ferdinand I, Carol al II-lea abuzând, apoi, de drepturile sale constituționale. Deși Constituția adoptase principiul englez (regăsit și în Constituția belgiană din 1831), potrivit căruia *regele domnește, dar nu guvernează*, practica vieții politice a infirmat acest principiu în perioada lui Carol al II-lea care a căutat să domnească și să guverneze.

Analizând poziția monarhiei în practica politică, apreciem că numirea guvernului de către rege, urmată de dizolvarea corpurilor legiuitoare și organizarea de noi alegeri, era, în primul rând, expresia unor înțelegeri realizate de monarh cu delegați ai principalelor partide și numai într-o mică măsură rezultatul unor subiectivisme și veleități personale manifestate în jocul politic al vremii.

3. Republica în perioada postbelică (1947-1989)

Abolirea monarhiei și proclamarea Republicii Populare Române la 30 decembrie 1947 au fost consacrate prin Legea nr. 363 din 30 decembrie 1947. În articolele 1 și 3 este reglementată noua formă de stat. Astfel, se consacră desființarea formei monarhice de guvernământ, instituindu-se ca formă de stat Republica Populară.

În plan istoric, în mod obișnuit, monarhia constituțională ca formă de guvernământ este identificată în România cu existența unui regim politic democratic. Spre deosebire de Republica, în perioada interbelică, în intervalul mai sus-amintit, se caracterizează prin existența unui regim politic de tip totalitar cu anulara garanțiilor specifice statului de drept. În general, opțiunea pentru o formă de guvernământ este una politică, dar în același timp se bazează și pe un raționament juridic de natură constituțională.

Istoria a demonstrat că abolirea monarhiei a fost un act de forță care nu a avut nimic de-a face cu un raționament juridic constituțional. Actul de abolire din 1947 a fost rezultatul unei presiuni ultimative din partea Partidului Comunist, sprijinite din afara țării. Din punct de vedere juridic, abdicarea Regelui Mihai I a fost un act neconstituțional întrucât instituția abdicării nu era prevăzută în Constituție, iar Regele nu putea, oricum, să abdice și pentru urmașii săi, cu alte cuvinte, nu putea să extindă consecințele juridice ale actului său de abdicare unor prezumtivi și viitori descendenți legitimi ai acestuia. Este adevărat că Regele Carol al II-lea a abdicat în septembrie 1940, dar a abdicat în favoarea fiului său, moștenitorul legal al tronului.

Urcarea pe tron a lui Carol I a fost rezultatul unui plebiscit. Abolirea monarhiei în decembrie 1947 ar fi trebuit să urmeze aceeași procedură pentru a avea legitimitate constituțională. În realitate, Legea nr. 363/1947 nu folosește termenul de „abolire”, ci doar expresia „abdicarea Regelui Mihai I pentru el și urmașii săi”.

Potrivit Constituției din 1923, actului abdicării, chiar forțate, ar fi trebuit să-i urmeze declanșarea procedurii prevăzute în articolul 79 din Constituție, referitoare la vacanța tronului. Pentru a se evita însă această posibilitate și pentru a se pregăti terenul abolirii *de facto* a monarhiei, prin Legea nr. 363/1947 s-a abrogat expres Constituția din 1923. Ca atare, problema plebiscitului a căzut de la sine, iar abolirea monarhiei a fost un act politic și nu unul juridic, deoarece nu a avut legitimitatea juridică necesară.

Deși a fost impusă prin forță, republica a intrat însă în conștiința mai multor generații. Este adevărat, Republica Populară și apoi Socialistă au fost asociate pentru mai multe decenii cu un regim politic inițial opresiv și apoi fals sau parțial democratic. Acest lucru nu împiedică, în noile condiții politice, ca forma de guvernământ republicană să fie racordată la un regim politic și constituțional specific statului de drept.

4. Constituția din 1991 și forma de guvernământ

Articolul 1, alineat 2 din Constituția României în vigoare, consacră: *Forma de guvernământ a statului român*

este republica.

Dispozițiile articolului 152, alineat 1 din Constituție, stabilesc că nu poate forma obiectul revizuirii Legii fundamentale, printre altele, „forma republicană de guvernământ”.

Așa cum arătam mai sus, opțiunea legiuitorului constituant pentru republică drept formă de guvernământ este în primul rând politică, opțiune consacrată constituțional și implicit juridic. Se pune problema legitimității unei astfel de opțiuni și a interdicției cuprinse expres în articolul 152, alineat 1 din Constituție, privind revizuirea formei de guvernământ.

Fără a intra în amănunte sau într-o analiză aprofundată, remarcăm faptul că articolul 1, alineat 3 din Constituție arată că România este un stat de drept, democratic și social, constituit în *spiritul tradițiilor democratice ale poporului român*. Istoria a demonstrat că perioada guvernată de constituțiile din 1866 și 1923 este asociată unei forme și structuri democratice a organizării puterilor statului, a funcționării acestora și implicit a formei de guvernământ. Nu același lucru se poate spune și despre perioada postbelică (1947-1989), în care în mod indiscutabil regimul politic a fost unul de tip totalitar, absolutist, asociat cu forma de guvernământ republicană. Raționamentul juridic constituțional duce la concluzia că tradițiile democratice ale poporului român nu sunt de natură a legitima forma de guvernământ republicană. Desigur, acesta este un raționament juridic departe de a avea un caracter determinant în a legitima o formă de guvernământ sau alta. Trebuie reamintit faptul că republica este o formă de guvernământ compatibilă cu statul de drept și în general cu toate valorile democratice pe care le implică societatea contemporană.

Totuși, modul de exercitare în concret a puterii statale în perioada postdecembristă demonstrează în mod neechivoc tendința autorităților executive centrale cu deosebire la nivelul Șefului de stat și al Guvernului de a interpreta discreționar și tendențios dispozițiile constituționale și de a desfășura o activitate decizională de natură politică în sensul denaturării instituțiilor democratice, chiar a nerespectării separației și echilibrului puterilor în stat, cu tendința clară de concentrare a deciziei politice și juridice la nivelul celor două instituții mai sus-amintite. Consecința unei astfel de guvernări a dus la crearea unor dezechilibre sociale și economice importante și chiar instituționale și mai grav, la desconsiderarea unor valori și drepturi fundamentale esențiale consacrate constituțional, în mod deosebit a caracterului social al statului.

O astfel de realitate socială, economică și politică, conduce inevitabil la reflecții în legătură cu viabilitatea actualului sistem de organizare politică a statului bazat pe *republica semi-prezidențială*.

În legătură cu legitimitatea dispozițiilor constituționale care interzic revizuirea Legii fundamentale sub aspectul unor valori sau realități consacrate este necesară o analiză amănunțită. În acest studiu redăm ideile ilustrului profesor Tudor Drăganu, care referitor la acest aspect, sublinia: „...în momentul de față realitatea legislativă este concretizată de textele Pactelor drepturilor omului din

1966, care recunosc popoarelor dreptul de a-și stabili liber statutul lor politic. Este evident însă că acest drept nu poate fi răpit de generațiile de azi generațiilor viitoare. Pe de altă parte, realitatea politică demonstrează că interdicțiile de revizuire a unor texte ale constituției nu au putut împiedica modificarea acestora atunci când concepțiile colectivităților sociale au suferit vădite schimbări”.

5. Posibile soluții

Unul dintre întemeietorii doctrinei liberale, Benjamin Constant, sublinia necesitatea ca șeful statului să aibă un rol politic neutru, să nu fie implicat în acte de guvernare și să exercite efectiv medierea între puterile statului. La data când autorul a scris celebra lucrare „Despre libertate la antici și la moderni”, acesta își exprima adevărată față de forma de guvernământ monarhie constituțională, deoarece monarhul putea îndeplini rolul constituțional pe care Benjamin Constant îl preconiza. Redăm pentru acuratețea argumentării câteva din ideile celebrului profesor: „Puterea executivă, cea legislativă și cea judecătorească sunt trei resorturi care trebuie să coopereze, fiecare în domeniul său, la mișcarea generală: dar când aceste resorturi stricate se încurcă între ele, se ciocnesc și se împiedică unul pe altul, e necesară o forță care să le pună la locul lor. Forța aceasta nu se poate afla în vreunul dintre resorturi, căci i-ar servi la distrugerea celorlalte. Ea trebuie să se afle în afara lor, să fie oarecum neutră, pentru ca acțiunea să se exercite neapărat pretutindeni unde e nevoie ca ea să se exercite și pentru ca ea să fie protectoare, separatoare, fără a fi ostilă. Monarhia constituțională creează această putere neutră în persoana șefului statului. Adevăratul interes al acestui șef nu e deloc acela ca una dintre puteri să o răstoarne pe cealaltă, ci ca ele să se sprijine una pe alta, să se înțeleagă și să acționeze de comun acord”.

Același subtil autor remarcă în context că: „Desigur, cum oamenii nu-și urmăresc întotdeauna interesele evidente, trebuie luată această precauție ca șeful statului să nu poată acționa în locul celorlalte puteri. În aceasta constă diferența între un regim politic absolutist și unul constituțional”.

Referindu-se la modul în care constituțiile contemporane lui reglementau exercitarea puterii statale, Benjamin Constant remarcă: „Un viciu al aproape tuturor acestor constituții a fost că nu au creat o putere neutră, ci au plasat suma totală de autoritate cu care trebuie investită într-una din puterile active. Când această sumă de autoritate s-a aflat concentrată în puterea legislativă, legea care nu trebuia să se extindă decât asupra unor obiecte determinate, a cuprins totul. Au apărut arbitrarul și tirania fără margini... când aceeași sumă de autoritate s-a aflat concentrată în puterea executivă, a apărut despotismul.”

Este bine să reflectăm la aceste adevăruri care în opinia noastră sunt de mare actualitate. Realitățile constituționale, politice și sociale ale majorității statelor europene demonstrează preocuparea atât în plan legislativ, cât și politic de a crea astfel de mecanisme de realizare a puterii care să permită o bună funcționare a instituțiilor statale în contextul exigențelor principiului separației și echilibrului

puterilor în stat. În acest context, rolul șefului de stat, indiferent că este monarh sau președinte, este acela de a realiza idealul politic și constituțional la care se referea Benjamin Constant, adică acela de modelator între instituțiile statale, între stat și societate, de garant al libertăților fundamentale și ale constituției. Îndeplinirea unui astfel de rol esențial într-un stat de drept modern și democratic este posibilă numai în situația în care șeful statului, indiferent de forma de guvernământ, nu este implicat în mod activ în viața politică, sau, mai concret, nu exercită acte de guvernare care să implice în mod inevitabil o poziție partizană în favoarea unuia sau altuia dintre actorii politici, sociali sau economici.

În consecință, apreciem că esența problemei pentru un stat de drept democratic și social nu se referă atât la forma de guvernământ pe care o adoptă, cât mai ales la rolul și atribuțiile șefului de stat în contextul instituțional existent, indiferent de consacrarea republicii sau monarhiei ca formă de guvernământ. Important este ca atribuțiile consacrate constituțional șefului de stat să nu permită acestuia o intervenție activă în viața politică a statului de pe poziții partizane, așa cum se întâmplă în cazul României care în prezent este unica țară din Europa ce are un sistem constituțional semiprezidențial constituit nu pe baza unor tradiții sau necesități politice, așa cum este cazul Franței, ci, în urma voinței politice a legiuitorului constituant din 1991, voința politică dovedindu-se a nu fi bine fundamentată pe realitățile sociale și pe tradițiile democratice ale statului român.

Având în vedere exemplul deosebit de edificator al majorității statelor europene, atât cele care au ca formă de guvernământ monarhia constituțională, cât și cele republicane, considerăm că o viitoare revizuire de esență a Constituției ar trebui să ducă nu neapărat la schimbarea formei de guvernământ, ci la o reconsiderare de ansamblu a rolului și atribuțiilor șefului de stat. Există suficient de multe argumente pentru a opta în vederea organizării și structurării puterii statale pentru un sistem constituțional de tip parlamentar în care șeful statului să fie ales de către parlament, să răspundă în fața acestuia for iar rolul său să fie cu deosebire acela de moderator și mediator de garant al drepturilor și libertăților fundamentale, în general al valorilor constituționale specifice statului de drept, fără nicio atribuție care să însemne implicarea activă în activitatea de guvernare.

BIBLIOGRAFIE

Ioan Muraru, Elena Simina Tănăsescu, *Drept Constituțional și Instituții Politice*, Editura All Beck, București, 2003;

Angela Banciu, *Istoria Constituțională a României. Deziderate Naționale și Realități Sociale*, Editura Lumina Lex București, 2001;

Tudor Drăganu, *Tratat Elementar de Drept Constituțional*, Editura Lumina Lex București, 2001;

Cristian Ionescu, *Régimul Politic în România*, Editura All Beck, București, 2002;

Benjamin Constant, *Despre Libertate. La Antici și la Moderni*, Editura Institutul European, Iași, 1996.

Monarhia și particularitățile sale

Narcis-Viorel DANCUI

Nu se domnește asupra unui popor pentru sine, ci pentru acel popor. În aceasta constă onestitatea unui rege. Regele Ferdinand I. Dacă regele este primul judecător, primul general, primul financiar, el nu este decât primul servitor al statului. Frederic al II-lea cel Mare.

Pentru caracterizarea unui stat este necesar să se cunoască forma statului, care presupune forma de guvernământ, structura de stat și regimul politic.

Forma de guvernământ poate fi definită ca modalitatea de constituire a organelor supreme ale statului (în principal șeful statului), care sunt determinate de anumite condiții specifice¹. Cele mai obișnuite forme de guvernământ sunt monarhia și republica.

Monarhia este forma de guvernământ în care șeful statului este un monarh (rege, principe). În statele care au această formă de guvernământ, funcția de șef al statului este creditară sau desemnarea acestuia se face conform unei proceduri prevăzute fie în legile fundamentale, fie în regulile cutumiere ale statelor respective.

Monarhia este cea mai veche formă de guvernământ cunoscută în istorie. În timp, ea a evoluat, trăsăturile sale au suferit modificări, deși în esență ea a rămas neschimbată². Din acest motiv putem vorbi de o varietate a acestei forme de guvernământ: monarhia absolută, monarhia limitată, monarhia parlamentară dualistă și monarhia parlamentară contemporană.

Monarhia absolută se caracterizează prin faptul că monarhul avea puteri discreționare. A fost practică până în perioada contemporană. La începutul secolului XX existau în Europa două imperii absolute: Imperiul Rus și Imperiul Otoman³.

Franța a cunoscut odată cu centralizarea statală un regim de monarhie absolută exprimată în expresii precum „L'état c'est moi” sau „Après moi le déluge”. Aceste maxime înfățișau întreaga viziune a monarhiei absolute despre personificarea puterii statului în persoana regelui și despre paseismul concepției politice care călăuzea monarhia franceză⁴. În pofida luărilor de atitudine ale unor gânditori, care atrăgeau atenția monarhiei asupra necesității de se reorienta în conformitate cu realitățile sociale și economice, monarhia intra tot mai des în conflict cu aceste realități, promovând, totodată, un sistem juridic care se caracteriza prin abuzuri și încălcarea oricărui libertăți cetățenești. Ideile iluministe nu aveau însă să rămână fără ecou. Jean-Jacques Rousseau declara cu privire la această situație: „A renunța la libertatea ta înseamnă a renunța la calitatea ta de om, la drepturile umane, la chiar datoritiile tale”⁵.

Monarhia limitată, cunoscută și sub numele de monarhie constituțională, se caracterizează prin faptul că legea fundamentală limitează puterea monarhului, care cedează o parte a acesteia legislativului. Totuși, competențele legislativului sunt destul de limitate. Monarhia constituțională a fost caracterizată de doctrină drept o monarhie absolută. Aceasta apare ca o formă impusă de burghezie pentru a limita puterea absolută a regelui. Limitarea puterii monarhului începe în Anglia, în 1215, cu

edictarea Magnei Carte. Acest document este considerat în mod tradițional principala declarație a drepturilor și libertăților englezilor, însă drepturile stipulate în Magna Charta nu erau valabile pentru întreaga populație, ci doar pentru nobili. Totuși, Carta prevedea faptul că regalitatea trebuia să acționeze cu consimțământul comunității⁶. După alegerea lui Wilhelm al III-lea de Orania, se aduc unele limitări monarhiei prin împuterniciri acordate Parlamentului. În Franța, monarhia limitată a fost introdusă în perioada restaurației, prin Carta din 1814. În anii următori a fost introdusă și în statele germane⁷.

Monarhia parlamentară dualistă este forma de guvernământ în care puterea monarhului și a legislativului sunt aproximativ egale. Este caracteristică perioadei de consolidare a burgheziei care urmărea limitarea aristocrației funciare la conducerea statului, fără a renunța definitiv la o colaborare cu aceasta⁸.

Monarhia contemporană se caracterizează prin reducerea drastică a atribuțiilor, fapt ce conduce la transformarea monarhiei într-o formă de guvernământ simbolică.

În sistemul britanic, monarhia are un important rol reprezentativ. Deși atribuțiile monarhului sunt limitate, el exercită totuși unele prerogative în cadrul unui anumit mecanism politic, care face din Marea Britanie o țară parlamentară prin excelență⁹. La origine, ocuparea tronului britanic decurgea din afirmarea unor virtuți militare, pentru ca apoi să se introducă o monarhie ereditară. Prerogativele monarhului au cunoscut o importantă involuție, ele crescând pe măsură ce atribuțiile parlamentului au crescut.

În sistemul britanic se face o distincție între conceptul de „coroană” și „monarhie” propriu-zisă. „Coroana” este privită ca un concept juridic impersonal. Așa cum se exprimă S.B. Chrimes, „regele este prin drept, ca și prin natură, mai curând un om muritor”. Dar Coroana a devenit impersonală, nemuritoare, un simbol al unității finale și al continuității scopurilor guvernării¹⁰. Monarhul nu va putea fi tras la răspundere pentru exercițiul funcției sale, din moment ce miniștrii Coroanei sunt responsabili. Monarhul dispune de o serie de prerogative ca, de exemplu, numirea primului-ministru. În prezent, această prerogativă este limitată, prin faptul că dacă un partid obține majoritatea voturilor, liderul său recunoscut în Camera Comunelor devine automat prim-ministru, iar dacă guvernul este înfrânt, monarhul trebuie să-l desemneze ca șef al guvernului pe liderul opoziției¹¹. Tot cu privire la guvern, monarhul poate numi miniștrii, deși această numire nu este hotărâtoare, poate demite guvernul prin demiterea primului-ministru, principiul responsabilității colective solicitând în asemenea situații ca toți miniștrii să demisioneze în mod solidar. Un astfel de caz a avut loc în anul 1834.

Monarhul poate să dizolve Parlamentul, dar această măsură nu se poate efectua fără acordul Consiliului privat, condus de lordul președinte, care își asumă responsabilitatea printr-o proclamație. Alte modalități prin care monarhia își manifestă influența în viața politică sunt: exercitarea drep-

tului de veto și grațierile. Monarhul unește întreaga națiune. Ca șef al Commonwealth-ului, acesta întărește legăturile cu celelalte popoare care fac parte din comunitatea britanică de popoare. Acesta este un simbol mai personificat și mai atrăgător al unității naționale decât vagul concept de stat, drapelul sau chiar un președinte¹².

În spațiul românesc, evoluția formei de guvernământ a urmat întreaga evoluție istorică, de la primul stat, care a existat la daci, în prima jumătate a secolului I î.Hr. și până în prezent. Forma de guvernământ în sclavagismul dac a cuprins două etape: monarhia dacică, din prima jumătate a secolului I î.Hr. și până în 106 și monarhia romană de la 106 la 272 d.Hr.¹³. Monarhia romană prezintă caracteristicile monarhiei limitate, guvernatorul împărțind puterea cu Adunarea provinciei (care era formată din cetățenii bogați ai provinciei) și conducătorul armatei.

După părăsirea Daciei, evoluția formei de guvernământ a cunoscut trei etape: domnia, monarhia și republica.

Domnia a fost o formă specifică țării noastre, și a existat începând cu secolul X și a cunoscut mai multe etape: domnia feudală, domnia centralizată și domnia absolută.

În Constituția din 1866 era reglementată domnia ca formă de guvernământ, stabilindu-se ereditatea în linie descendentă directă, primogenitura, cu excluderea copiilor nelegitimi și a urmașilor de sex feminin. Anterior Constituției de la 1866, în paralel cu sistemul ereditar, a existat și principiul alegerii celor cu sarcini de conducere. Acest principiu era practicat în obștea sătească încă de pe vremea dacilor și a continuat să fie practicat și după cucerirea Daciei și apoi după retragerea aureliană, deoarece el corespundea cel mai mult cu democratismul obștii¹⁴. Mai târziu, în epoca domniilor fanariote, șeful statului era numit pe o perioadă de 7 ani, iar după adoptarea și aplicarea Regulamentelor Organice, domnia a devenit eligibilă, viageră și aristocratică¹⁵.

Potrivit Constituției de la 1866, România (prima oară numită astfel) este un regat constituțional și ereditar, care-l are în Domn pe șeful statului¹⁶. Potrivit legii fundamentale, atribuțiile domnului erau următoarele: sancționa și promulga legile, numea și revoca miniștrii, numea și confirma toate funcțiile publice, exercita funcția de șef al puterii armate, conferea grade militare și decorații, emitea moneda națională, încheia cu alte state „convențiuni necesare pentru comerț, navigațiune și alte asemenea”¹⁷. Tratatelor trebuiau să fie aprobate de Parlament pentru a putea produce efecte juridice. Deși puterea judecătorească este încredințată instanțelor judecătorești, toate hotărârile sunt executate în numele Domnului¹⁸. Domnul beneficia, de asemenea, de drept de veto, adică putea să refuze aplicarea legilor votate de Corpurile legiuitoare și să hotărască dizolvarea acestora¹⁹.

Cu toate acestea, legea fundamentală prevedea și anumite limitări cu privire la exercitarea atribuțiilor de către domn. Astfel, domnul nu avea voie să suspende cursul urmăririi penale sau al judecării, să intervină în administrarea justiției, să înființeze funcții publice fără adoptarea unei legi speciale în acest scop, să suspende aplicarea legilor, să scutească pe cineva de a i se aplica o prevedere legală, să încheie tratate în afara celor necesare pentru comerț și navigație²⁰. Tot Constituția interzicea membrilor familiei regale de a fi membri ai Guvernului.

Moștenitorul tronului devenea major la vârsta de 18 ani și beneficia de drept de vot începând cu vârsta de 26 de ani.

Constituția de la 1923 reia principiul conform căruia „Regele domnește, dar nu guvernează”²¹.

Monarhia românească a durat până în anul 1947, când Regele Mihai I a fost forțat să abdice. În urma Decretului 363 din 30 decembrie, monarhia a fost abolită, România instituind ca formă de guvernământ republica populară.

Monarhia este cea mai veche formă de guvernământ cunoscută în istorie. Pe durata existenței sale, aceasta a atras numeroși opozanți care susțineau o altă formă de guvernământ: republica. „Republicii i se opune despotia, adică domnia voinței celei private a dominatorilor sau persoanei celei mistice a guvernului, care se consideră ca separat de popor. Esența republicii e dominațiunea voinței generale celei adevărate. E tiranic când monarhul a tras la sine dominațiunea în contra dreptului sau în contra dreptului. (...) Conceptul despotiei se poate aplica și democrației atunci când organul democrației e corupt, atunci când majoritatea votanților poate să-și scoată la iveală voința privată în contra voinței generale celei adevărate”²².

NOTE

¹ Gheorghe Iancu, *Drept constituțional și instituții politice*, ed. a V-a revizuită și completată, Editura Lumina Lex, București, 2007, pag. 255.

² *Idem*.

³ Ichil Benditer, Ioan Muraru, *Drept constituțional*, Editura didactică și pedagogică, București, 1982, pag. 66.

⁴ Victor Duculescu, Constanța Călinoiu, Georgeta Duculescu, *Drept constituțional comparat*, Ediția a II-a revizuită și adăugită, Volumul 1, Editura Lumina Lex, București, 1999, pag. 189.

⁵ *Idem*.

⁶ Arboarele lumii, Secțiunea Istorie Universală „Anglia-regalitate și comunitate (28)”, pag. 83.

⁷ Ichil Benditer, Ioan Muraru, *op.cit.*, pag. 67.

⁸ *Idem*.

⁹ Victor Duculescu, Constanța Călinoiu, Georgeta Duculescu, *op.cit.*, pag. 345.

¹⁰ Victor Duculescu, Constanța Călinoiu, Georgeta Duculescu, *op.cit.*, pag. 346.

¹¹ *Idem*.

¹² *Idem*.

¹³ Gheorghe Iancu, *op.cit.*, pag. 256.

¹⁴ Emil Cernea, Emil Molcuț, *Istoria statului și dreptului românesc*, Editura Universul Juridic, București, 2006, pag. 81.

¹⁵ Gheorghe Iancu, *op. cit.*, pag. 257. A se vedea și Tudor Drăgan, *Drept constituțional*, Editura didactică și pedagogică, București, 1972, pag. 138.

¹⁶ Mihai Manea, Bogdan Teodorescu, *Istoria românilor de la 1821 până la 1989*, Editura didactică și pedagogică, București, 1995, pag. 113.

¹⁷ Cristian Ionescu, *Monarhia românească. Destinul unei idei.*, Revista de drept public, Editura C.H. Beck, București, 2008, pag. 4. Tot cu privire la atribuții, a se vedea și Gheorghe Cronț, Vladimir Hanga, Alexandru Herlea, *Istoria dreptului românesc*, Editura Academiei, București, 1980, pag. 250-257.

¹⁸ Mihai Manea, Bogdan Teodorescu, *op. cit.*, pag. 113.

¹⁹ Elisabeta Hurezeanu, Maria Totu, Gheorghe Smarandache, *Istoria modernă a României, Manual pentru clasa a IX-a*, Editura Didactică și pedagogică, București 1982, pag. 83.

²⁰ Cristian Ionescu, *op.cit.*, pag. 5.

²¹ Valentin Hosu-Longin, *Monarhia românească*, Editura Litera, București, 1994, pag. 86.

²² Simion Bărnuțiu, *Drept natural*, Iași 1870 (Fragment). Institutul de studii istorice și social politice de pe lângă C.C al P.C.R., pag. 109-110.

România între monarhie și republică

dr. Elena ȘTEFĂNICĂ

Una dintre preocupările majore ale elitei politice românești din secolul al XIX-lea a reprezentat-o obținerea independenței, suzeranitatea otomană, chiar în forma sa diminuată în care se exercita, fiind percepută ca un anacronism, în condițiile afirmării din ce în ce mai pregnante a principiilor de egalitate și libertate, introduse în gândirea politică de filosofi iluminiști ai secolului al XVIII-lea. Forma de guvernământ pe care viitorul stat modern România trebuia să o adopte a fost tratată ca o problemă adiacentă, subsumată ideii de libertate și unitate statală.

Tradiția statală românească, precum și modelele europene din secolul al XIX-lea, înclinau către monarhie. Ideea de republică fusese introdusă în discursul politic al secolului al XVIII-lea iluminist de către J.J. Rousseau și fusese adoptată în practica guvernării de către tânărul stat de peste Ocean pe baza constituției din 1787. De asemenea, în timpul revoluției franceze izbucnite în 1789 se experimentase și republica, proclamată oficial la 21 septembrie 1792, după ce regele Ludovic al XVI-lea de Bourbon fusese executat ca trădător. Republica franceză însă nu a fost viabilă în secolul iluminist, degenerând treptat către o conducere autoritară, a iacobinilor, iar statul francez ajungea, pentru a doua oară în istoria sa¹, la 2 decembrie 1804, la imperiu, de data aceasta sub conducerea lui Napoleon Bonaparte.

În proiectele statale propuse de boierimea română de la începutul secolului al XIX-lea, în memoriile pe care aceasta le adresa Marilor Puteri europene, în contextul „problemei orientale”, se regăsea tot ideea de monarhie, dar apăruse, ca o influență iluministă și aceea a unei „republici aristodimocraticești”.

România modernă se va realiza ca stat pe baza programului pașoptist, unde tot monarhia prima. Programul revoluționarilor munteni se apropia de ideea de republică, prin inserarea ideii ca domnul să fie ales din toate straturile societății. Ideea de eligibilitate, precum și lărgirea straturilor sociale din care putea fi selectat conducătorul românilor, sunt cele mai radicale propuneri care însă nu se pot traduce în practică în acele condiții istorice.

Proiectul politic pașoptist, după cum se știe, prevedea realizarea a trei principii fundamentale: unitatea, independența și modernizarea tuturor structurilor românești. Acest proiect se va înfăptui, etapă cu etapă, începând cu 24 Ianuarie 1859 și până la 1 Decembrie 1918.

În ceea ce privește forma statală, românii, dorind realizarea desprinderii de Imperiul Otoman, în rezoluțiile adunărilor ad-hoc din 1857, au propus monarhia, dar cu un monarh ales din afara țării, din rândul marilor familii domnitoare ale Europei, care trebuia să-i conducă spre independență. Concertul european, întrunit la Paris după Războiul Crimeii (1853-1856), a decis ca cele două Principate românești dunărene să intre sub garanția colectivă a celor șapte Mari Puteri. În calitate de puteri garante, în

Conferința de la Paris din 1858², acestea nu au ținut cont de propunerile din 1857 făcute în adunările ad-hoc și au decis ca Moldova și Țara Românească să fie conduse, fiecare, de către un domn pământean, deci nu străin.

Elita politică românească de la jumătatea secolului al XIX-lea a știut însă să îmbine arta compromisului temporar cu politica „faptului împlinit”, acceptând în ianuarie 1859 un domn român, „un om nou, la vremi noi”, după cum se exprima marele gânditor și om politic Mihail Kogălniceanu, pentru ca, peste șapte ani, în 1866, să obțină detronarea principelui român spre a aduce pe tron un principe străin, așa cum se specificase în 1857.

Așadar, România modernă s-a clădit ca și o monarhie, legitimată prin constituția din 1/13 iulie 1866. Modelul de stat propus în 1866 se apropia de cel belgian, pentru că România se dorea o „Belgie a Orientului”, adică un stat neutru, modern, la gurile Dunării, la întretăierea intereselor Marilor Puteri în această zonă, aflat sub garanția Europei. Constituția din 1866 avea ca izvoare însă principiile Revoluției franceze din 1789, dar și ideile revoluționarilor pașoptiști din spațiul românesc, încercându-se un echilibru între tradiția politică românească și influențele moderne europene.

Monarhia a fost forma de stat a României până la 30 decembrie 1947, din 10 mai 1866, răstimp în care țara noastră a fost condusă de patru regi și a cunoscut și o perioadă de regență, de trei ani (1927-1930), experimentând monarhia constituțională³, dar și monarhia de tip autoritar⁴. Această formă de stat este legitimată de tradiția politică românească, precum și de voința reprezentanților românilor exprimată în cadrul acelor adunări cu rol consultativ din 1857. Funcțiile și rolul monarhului în viața politică românească au fost fixate prin cele trei constituții din 1866, 1923 și 1938, înregistrându-se schimbări, mai mici sau mai mari, ale subtilului echilibru existent între cele trei pârghii ale puterii politice: executivă, legislativă și judecătorească. Analiza vieții politice din perioada monarhică demonstrează că acest echilibru a fost foarte sensibil la raporturile de forțe existente pe plan intern, la personalitățile celor care îndeplineau un rol politic la un moment istoric dat, dar și că nu au putut rămâne în afara curentelor politice europene sau mondiale, manifestate mai ales la jumătatea secolului al XX-lea. De asemenea, o astfel de analiză relevă și un echilibru politic, o perioadă de stabilitate atâta vreme cât monarhul a fost un arbitru al vieții politice, monitorizând „actorii” vieții politice și sancționând, după caz, pe cei care încălcau regulile „jocului” politic.

Trecerea la regimul republican în România s-a făcut brusc, prin abdicarea silită a regelui Mihai, la 30 decembrie 1947, iar „legitimarea” republicii s-a făcut prin constituția din 13 aprilie 1948. În 1947, forma republicană nu a fost o decizie a poporului român. După cum se știe, după Al Doilea Război Mondial, România a avut statut de

stat învins, „satelit” al Germaniei hitleriste și a intrat în sfera de influență a URSS, deciziile politice interne și externe nemaifiind luate la București, ci la Moscova. Același model republican, creat de „marele frate” de la Răsărit, a fost impus în toate „țările surori socialiste”. Înălțarea „modelului” socialist în 1989 nu a adus după sine și schimbarea formei de guvernământ în nicio țară fostă comunistă, regimul republican conservându-se în diferite forme: semiprezidențial, prezidențial, constituțional, parlamentar etc. Astăzi, în Europa, din cele 45 de state, doar opt sunt monarhii, mai ales în partea de nord a continentului. Să însemne acest lucru că monarhia și-a îndeplinit rolul într-o anumită etapă istorică și că astăzi este timpul republicii?

Consider că problema alegerii formei de guvernare a unei țări între monarhie și republică este una falsă la ora actuală. Ar trebui să primeze problema caracterului regi-

mului politic dintr-o țară, respectiv măsura în care sunt respectate principiile liberalismului și identificarea și, mai ales, stoparea alunecării pe panta autoritarismului, indiferent ce formă îmbracă acesta.

NOTE

¹ Primul imperiu fusese proclamat la 25 decembrie 800 de către Carol cel Mare, imperiu cunoscut în istorie drept carolingian.

² Convenția de la Paris, adoptată la 7/19 august 1858, în urma conferinței Puterilor garante de la Paris, a îndeplinit rolul de Lege fundamentală pentru Principate, până în 1864, când a fost înlocuită de Statutul Dezvoltător al Convenției de la Paris.

³ Carol I (1866-1914), Ferdinand I (1914-1927), precum și Carol între 1930 și 1936 au respectat principiile monarhiei constituționale.

⁴ Regele Carol II a instaurat la 10 februarie 1938 monarhia autitară, menținută până la 6 septembrie 1940.

Regalitatea în România (1881-1947)

ing. Aurelian R. ROMAN

Evenimentele din anul 1859, interne (dorința de unire a cercurilor intelectuale progresiste din Moldova și Țara Românească) și externe (acordul Marilor Puteri europene și o situație internațională favorabilă cauzei) au făcut posibilă unirea cele două Principate Române, sub un singur domnitor, Alexandru Ioan CUZA (1859-1866). Consolidarea Unirii s-a făcut prin obținerea acordului Marilor Puteri de a aduce pe tronul Principatelor, care erau la acea dată sub suzeranitatea Porții Otomane, nefiind independente, un principe străin care să aparțină unei case principiare din vestul Europei. Astfel, în aprilie 1866, după explorarea mai multor variante posibile, sosește în Principatele Române prințul Karl Eitel Friedrich Zephyrinus Ludwig von Hohenzollern-Sigmaringen care va fi proclamat Domnitor al celor două Principate Române unite, la 10 mai 1866, sub numele de CAROL.

Pe data de 29 iunie 1866, sub noul Domn, se adoptă prima constituție modernă a Principatelor, lege fundamentală, investită cu o forță juridică superioară celorlalte legi, care cuprindea principiile esențiale ale organizării statului, stabilca

drepturile și datoriile principale ale cetățenilor, sistemul electoral, organizarea organelor supreme și locale etc., reflectând astfel stadiul de dezvoltare socială, economică și politică. Aceasta era inspirată din constituția Belgiei, de la 1831, de factură liberală – Constituția stabilca ca formă de organizare pentru Principate monarhia constituțională, prevedea separarea puterilor în stat și instaura un stat de drept.

Următorul pas important a fost obținerea independenței de stat prin ieșirea de sub suzeranitatea otomană, fapt care s-a produs în 1877, după războiul ruso-româno-turc din 1877-1878, unde armata română sub comanda principelui Carol obține victorii militare strălucite.

După obținerea independenței, pe 15 martie în anul 1881, la modificarea constituției, România se declară regat. Principele Carol devine rege, pe 10 mai 1881, sub numele de CAROL I, punând bazele casei regale române, și având cea mai lungă domnie a unui suveran român, cu durata de 48 ani și 140 de zile, fiind totodată și cel mai moral și respectat dintre regii României.

Primii ani după obținerea independenței au fost, pe plan interna-

țional, o experiență dură pentru România. Bucureștii erau convins că doar aderarea la un sistem de alianțe poate să promoveze interesele sale de politică externă și să ofere protecție populației românești, aflate sub stăpânire străină, împotriva periculoaselor presiuni din afară, iar modul cum a fost tratată România în problema Dunării dovedise necesitatea unei asemenea soluții¹.

Oamenii de stat români s-au orientat către Germania, dată fiind puterea ei militară și economia dinamică. Piața financiară germană devine o sursă importantă de împrumuturi pentru România. Sprijinul lui Carol I în favoarea unei alianțe cu Germania cântărește mult, regele fiind convins că o alianță putea îmbunătăți poziția internațională a României și rolul ei în zonă. O alianță cu Germania nu putea fi concepută decât prin acceptarea situației create de alianța austro-ungară din 1879, iar apropierea de Germania însemna, în același timp, și o apropiere de Austro-Ungaria².

Alianța cu Puterile Centrale formează, timp de trei generații, direcția politicii externe a României, însă eficiența acordului din 1883 este diminuată de caracterul său secret,

cerută de cancelarul Bismarck, care nu voia angajarea unei alianțe deschise contra Rusiei chiar la granița ei³. Liniștea externă obținută este folosită de rege pentru a consolida statul, deși pe plan intern au existat și numeroase greve asociate cu dezvoltarea capitalismului românesc, scandaluri de corupție și câteva răscăle țărănești în anii 1888, 1900 și 1907, evenimente care au afectat imaginea monarhiei române. Anexarea Cadrilaterului, în anul 1913, în timpul celui de-Al Doilea Război Balcanic, crește din nou popularitatea monarhiei române, dar plasarea regelui Carol pe o poziție de sprijin a Germaniei după izbucnirea Primului Război Mondial intră în contradicție cu majoritatea guvernului și a opiniei publice, regele trebuind să păstreze România în neutralitate. La 27 septembrie 1914, regele Carol I se stinge din viață, fiind înmormântat în biserica mănăstirii Curtea de Argeș.

La tronul României va urma Ferdinand Viktor Albert Meinrad von Hohenzollern-Sigmaringen, nepot de frate al lui Carol I, ce va domni sub numele de FERDINAND I. Acesta menține țara în neutralitate până pe 14 august 1916, când România intră în război de partea Antantei și împotriva Puterilor Centrale. Războiul a fost lung și dificil pentru români care au plătit un preț enorm, dar Ziua Armistițiului din 11 noiembrie 1918 găsește România în tabăra câștigătoare. Urmare a păcii de la sfârșitul războiului, se consfințește nașterea în 1918 a României Mari prin alipirea Bucovinei, Basarabiei, Banatului și Transilvaniei la statul român iar regele Ferdinand I va fi încoronat ca rege al României Mari la Alba Iulia pe 22 alături de soția sa, regina Maria, o mare luptătoare pentru cauza românilor. În perioada ce a urmat, a avut loc o activitate asiduă de consolidare a statului român prin reforme agrare, monetare, legislative (s-a modificat în 1923 Constituția), etc., care au afirmat România pe plan european. Regele Ferdinand moare în 1927, numind ca succesor pe nepotul său,



CAROL I (1866-1914)



FERDINAND I (1914-1927)



CAROL II (1930-1940)



MIHAI I (1927-1930; 1940-1947)

principele Mihai, ce va domni prima oară ca rege sub numele de MIHAI I, între anii 1927-1930, sub regență.

Acesta va fi înlocuit la tron, în anul 1930, cu sprijinul oamenilor politici români, de tatăl său, principele Carol. De menționat că acești ultimi doi regi ai României, Carol II și Mihai I, au fost născuți, crescuți și educați în România.

Domnia regelui CAROL II a coincis cu marea criză mondială din 1929-1933, ascensiunea nazismului în Germania, mișcarea naționalistă și antisemită a lui Corneliu Zelea Codreanu, dezvoltarea mișcării comuniste, redeseșnarea frontierelor europene și izbucnirea celui de-Al Doilea Război Mondial, pactul germano-sovietic Ribbentrop-Molotov din 1939 care va avea consecințe nefaste asupra României. Totuși, din punct de vedere economic și cultural, țara a evoluat mult în această perioadă, dar faptul că sub regimul său de dictatură personală, instaurat după interzicerea partidelor politice și inventarea partidului regal Frontul Renașterii Naționale, în 1938, concomitent cu suspendarea constituției și înlocuirea ei cu o alta total nedemocratică și din cauză că s-au cedat teritorii românești fără luptă, a dus la scăderea popularității regelui și în final la abdicarea acestuia.

După abdicarea tatălui său, MIHAI I este reînscăunat rege în cea de-a doua domnie, dar rolul său de șef al statului va fi mult redus de generalul Ion Antonescu, care va prelua funcția de conducător al statului pe toată perioada premergătoare și din timpul celui de-Al Doilea Război Mondial până la 23 august 1944, când acesta este arestat. În perioada următoare, deși războiul se încheie, în țară va fi prezentă Armata Roșie care va asigura, cu acordul aliaților anglo-americani, venirea la putere a unui guvern prosovietic, care în final va forța și obține abdicarea tânărului rege în decembrie 1947, precum și instaurarea Republicii Populare. Dintre toate pierderile teritoriale suferite în 1940, doar Transilvania se va reîntoarce la România.

CÂTEVA CONCLUZII

Regalitatea a fost instaurată în România în a doua jumătate a secolului XIX, aceasta venind firesc, ca o succesiune la funcția de Domnitor al țării, într-o perioadă în care aproape toate statele europene, cu excepția Franței, aveau ca formă de organizare a statului monarhia de tip constituțional. Pentru România, perioada regalității a fost una propice dezvoltării economice, culturale, a formării statului național unitar și a afirmării europene. Se poate spune că monarhia a avut o perioadă de creștere a prestigiului sub regii Carol I, Ferdinand I și o perioadă de regres sub regii Carol II și Mihai I (cu toate acestea, regele, ca și conducător al statului, s-a bucurat de un mare respect printre majoritatea românilor, probabil datorită educației patriotice și situației acestuia deasupra forțelor politice).

România a avut, în perioada monarhică, patru regi: CAROL I, FERDINAND I, MIHAI I și CAROL II, aparținând casei de Hohenzollern-Sigmaringen. Dintre aceștia, doar doi regi au avut șansa de a-și duce misiunea la bun sfârșit (până la moartea în funcție), crescând prestigiul casei regale printre majoritatea românilor și anume: CAROL I și FERDINAND I. Sub domnia lui CA-

ROL I și apoi a lui FERDINAND I (ambii născuți, crescuți și educați în Germania), România a primit o constituție modernă ce a rămas în vigoare cu unele modificări (dintre care cele mai importante au fost făcute în 1923) până în anul 1948, a obținut independența de stat, a progresat foarte mult din punct de vedere economic, cultural, social, și-a mărit mai mult de două ori teritoriul și numărul de locuitori, prin aducerea între frontierele statului a celor mai mulți dintre români în 1913 și 1918, s-a consolidat puternic ca stat european cu instituții democratice, a încheiat alianțe militare care să-i garanteze securitatea, la acestea contribuind, desigur, regii Carol I, Ferdinand I și regina Maria. Marile probleme de după Primul Război Mondial, ridicate de unirea provinciilor românești la statul român, reforma agrară pentru împroprietărirea țăranilor ce au luptat în război, au fost rezolvate și au fost realizate, de asemenea, reforme monetare, juridice etc. Regii CAROL II și MIHAI I nu au avut posibilitatea de a-și duce misiunile până la final. În timpul domniei lui Carol II, economia și cultura au avut unele din cele mai mari realizări, dar instaurarea dictaturii regale în 1938 și cedarea Cadri-

laterului, Transilvaniei și Basarabiei în 1940 au făcut ca imaginea regelui Carol II și a monarhiei să sufere puternic în mentalul colectiv al românilor, toate pierderile fiind asociate direct cu persoana regelui, ca unic vinovat de cele întâmplate prin politica sa de dictatură personală. Este foarte adevărat că și evenimentele interne și internaționale, prin care au trecut regii Carol II și Mihai I, au fost de cele mai multe ori inevitabile și potrivnice, iar combinate cu lipsa de reacție și susținere a aliaților tradiționali, cu amestecul și intervenția străină, atragerea țării în războiul mondial în tabăra nepotrivită, cu distrugerii importante ale potențialului uman și economic și, nu în ultim rând, acțiunile personale ale regelui, au dus în final la abolirea monarhiei pe 30 decembrie 1947, instaurarea comunismului și a sistemului republican, cu intrarea României pentru o lungă perioadă de timp în sfera de influență a U.R.S.S.

NOTE

¹ Rudolf Dinu, *Curs, dinamica relațiilor internaționale, Unitatea de învățare Nr. 1, De la politica echilibrului, la politica de alianțe*, Facultatea de Istorie, Universitatea din București, 2010, p. 9.

² *Idem*, pp. 10-11

³ *Idem*, p. 11

Considerații privind evoluția vieții constituționale a României în perioada interbelică

Marius Remus GHERGHINA

Conceptul de constituție, așa cum este prezentat în viața juriștilor, oamenilor politici, a istoricilor, este considerat ca o bază a tuturor legilor unei societăți¹.

Pentru a putea analiza problema constituțională în România interbelică, este necesar să ținem cont și de anumiți factori istorici specifici care au influențat desfășurarea evenimentelor cum ar fi:

a) procesul de consolidare a unității naționale și teritoriale;

b) diferențele de organizare și de viață ale provinciilor care trebuiau gândite ca un corp comun;

c) problemele de natură externă.

Din problematica aspectelor care caracteriza viața

constituțională a României interbelice, se putea distinge în primul rând monarhia ca factor constituțional, așa cum presa vremii obișnuia să-l denumească, iar în al doilea rând se putea distinge rolul parlamentului.

Parlamentarismul, considerat ca o concepție politică și mecanism practic de guvernare, a reprezentat, în perioada interbelică, un fenomen dinamic aflat în centrul atenției forțelor social-politice românești².

Evoluția problemei constituționale în România în perioada interbelică este considerată ca un proces sinuos, atât cu elemente evolutive, cât și cu elemente disfuncționale, care au influențat formula de monarhie constituțională.

Astfel, proiectul de Constituție de la 1859 a reprezentat o încununare a efortului românilor de a conferi țării o organizare modernă bazată pe tradițiile istorice și naționale, pe baza acestui act fundamental realizându-se unificarea legislativă, proiectul fiind considerat „Constituția Unirii”³.

Proiectul constituțional de la 1859 a fost considerat izvorul principal pentru elaborarea Constituției de la 1866 care a rămas în vigoare timp de 57 de ani⁴.

Legea fundamentală de la 1866 a conferit o continuitate a statului național și o bază juridică modernă a evoluției acestuia. De asemenea, a reprezentat o modalitate de manifestare politico-juridică a independenței României în planul relațiilor internaționale⁵.

Ca formă de organizare, vechiul Regat, potrivit Constituției din 1866, era o monarhie constituțional-parlamentară, iar după 1918, toate provinciile au acceptat această formă de organizare⁶.

Ulterior, transformările social-economice și politice survenite în viața României, modificările apărute în viața regimului proprietății, a drepturilor și libertăților cetățenești, au creat premisele elaborării unei noi constituții, fiind astfel necesară elaborarea unei noi și nu revizuirea celei existente.

Vintilă Brătianu considera că vechea Constituție de la 1866 sub aplicarea căreia s-a trecut de la România Mică la România Mare, trebuia să contribuie la dezvoltarea unității naționale, iar acest lucru nu se putea face decât prin dezvoltarea culturii⁷.

În ceea ce privește poziția partidelor politice, a reprezentanților acestora în privința rolului și locului monarhiei în cadrul viitorului proiect constituțional, trebuie subliniat că aceasta era considerată principalul factor constituțional, drept pentru care nu s-a intervenit cu nicio modificare în viitoarea constituție, articolele în cauză fiind preluate integral din Constituția de la 1866.

Au fost inițiate prelegeri publice în care au fost dezbătute doctrinele partidelor politice, având drept scop o adaptare a acestora la rolul noii constituții. Referitor la acest aspect, Dimitrie Gusti afirma că există o strânsă legătură între partide, doctrine politice care împreună alcătuiesc, o forță motrice socială a oricărui regim constituțional.

Dimitrie Gusti afirma că printre funcțiile partidelor în mecanismul vieții constituționale, regăsim funcția educativă, „pedagogul politic al națiunii și să devină una din cele mai importante instituții sociale pentru educația politică și socială a individului ca cetățean, trezind interesul fiecăruia pentru problemele sociale și politice ale timpului și conștiința răspunderii”.

Astfel, în dezbaterile publice, problema constituțională a fost cuprinsă în doctrinele principalelor partide politice, evidențiind aici doctrina neoliberalismului, doctrina țărănistă, naționalistă și conservatoare.

În ceea ce privește doctrina neoliberalismului, menționăm dorința exprimată de Partidul Național-Liberal de a se impune pe planul organizării pe baze noi a vieții politice a României, pentru că, potrivit noilor tendințe istorice, puterea acestei doctrine consta tocmai în capacitatea de se adapta la noile instituții și noile tendințe evolutive ale

României⁸.

Doctrina țărănistă a avut un rol însemnat în crearea noilor instituții juridice postbelice prin reprezentanții săi, țărăniștii dovedind o bună pregătire politică și juridică, cu influențe pozitive în elaborarea noii constituții.

Reprezentanții doctrine naționaliste, prin teoreticianul acesteia, Nicolae Iorga, afirma că *O adevărată Constituție nu este însă decât exprimarea, prin formule foarte scurte, a unor adevăruri de caracter general, ieșite din viața unei societăți întregi. Nu Constituția creează o societate, ci ea este expresia filosofică, de drept, a dezvoltării unei întregi societăți*⁹.

Doctrina conservatoare, prin reprezentanții săi, susținea reforme constituționale. În acest sens, menționăm schimbarea titulaturii Partidului Conservator, care dincolo de aspectul formal, demonstra faptul că și reprezentanții acestuia făceau eforturi în acceptarea curentului democratic.

Principiul exproprierii, înscris în constituție, adepții doctrinei conservatoare îl considerau ca „un sacrificiu consimțit de toți în interesul tuturor”.

Dezbaterile proiectului Constituției din 1923 s-au desfășurat nu numai în cadrul organizat prin Institutul Social-Român, dar și în legătură cu modul de organizare pe baze noi a țării, fiind implicată și presa vremii, prin numeroase articole și comentarii atât ale organelor de presă ale partidelor politice, cât și ale cercurilor de dezbateri ale acestora¹⁰.

Deși la elaborarea proiectului constituțional s-a ținut seama în primul rând de interesele clasei sociale ce reprezenta burghezia, nemaifiind luate în considerare revendicările celorlalte clase sociale, în special muncitorimea, totuși dezbaterile organizate pe marginea noului proiect constituțional au arătat faptul că exista și se manifesta o libertate democratică prin mesele rotunde organizate, prin articolele de presă apărute în publicațiile vremii.

Acest nou proiect constituțional a fost considerat ca un liant al Marii Uniri, al făuririi noului stat național unitar. De altfel, dezbaterile acestui proiect constituțional s-au făcut luându-se în considerare contextul internațional, făcându-se trimitere la noile instituții europene, textul acestora fiind aprofundat de oamenii politici, juriști și sociologi angrenați în realizarea acestui proiect.

Dimitrie Gusti afirma: „să sperăm și să contribuim ca viitoarea constituție va deveni regulatorul unei vieți naționale mai avântate, care ne va întări înăuntru și ne va înălța în afară între națiuni”.

NOTE

¹ Angela Banciu, *Rolul constituției din 1923 în consolidarea unității naționale*, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1988, p.8 și urm.

² *Ibidem*, p. 10 și urm.

³ *Ibidem*, p. 19.

⁴ *Ibidem*, p. 21.

⁵ *Ibidem*, p. 23.

⁶ *Ibidem*, p. 28.

⁷ *Ibidem*, p. 33 și urm.

⁸ Angela Banciu, *Rolul*, p.39 și urm.

⁹ *Ibidem*, p.42 și urm.

¹⁰ *Ibidem*, p. 44.

Forma de guvernământ și România

prof. Ionel-Claudiu DUMITRESCU

Căutarea unei forme de organizare politică perfectă a fost o preocupare a intelectualilor din Antichitatea clasică. Platon și Aristotel au considerat, după îndelungate meditații asupra constituțiilor din epoca lor, că republica ar fi cea mai bună cale de a realiza un echilibru între interesele maselor de cetățeni și obsesia conducătorilor pentru putere. Atena și Roma au fost modele democratice, dar lipsa limitelor impuse claselor conducătoare a dus în final la scăderea interesului cetățenilor pentru politică și la instaurarea stăpânirii străine sau a Imperiului. Oamenii de rând s-au plictisit de sterilele discuții politice și au lăsat totul în seama politicianilor și a mercenarilor din armată. Sparta, un stat militarist, susținea egalitatea în drepturi a tuturor cetățenilor, dar s-a ajuns în final la o închistare instituțională și socială. **Statul nu poate să rezolve toate problemele unui popor.** Masele sunt greu de guvernat și se implică puțin creator în evoluția statului.

Monarhia a rămas singura soluție viabilă într-o perioadă în care conta viteza de decizie. Organizarea ateniană sau romană era perfectă doar pentru orașe-stat. Cum mijloacele de transport nu asigurau o deplasare rapidă, aducerea unor mulțimi după modelul atenian ar fi fost imposibil de aplicat. Religia creștină a venit să confere deciziilor politice o aură sfântă. Umanismul și iluminismul au început să clatine sistemele de valori medievale. Intelectualii au început să cultive ideea că republica trebuie să înlocuiască arbitrarul regal și rațiunea trebuie să fie noua divinitate. Revoluția franceză a demonstrat falsitatea noii căi, dar a fost nevoie de atrocitățile guvernării iacobine pentru a se înțelege importanța echilibrului în viața politică după model britanic și american. Gânditorul britanic Thomas Hobbes scria că doar puterea regală poate să evite războiul civil, dar monarhul este puternic doar prin

avuția și calitățile tuturor locuitorilor statului.

Secolul al XIX-lea a oferit omnirii două forme de organizare politică: monarhia constituțională și republica. Politicienii români, care prin cultură erau conectați la valorile universale, au adoptat în discursuri una din cele două căi, Franța rămânând principala sursă de inspirație. Alegerea monarhiei constituționale în 1866 a fost soluția optimă pentru a se asigura o dezvoltare modernă a tânărului stat. În plus, domnitorul Carol a știut să asigure un echilibru perfect între partidele politice gata oricând de derapaje periculoase. Introducerea rotativei guvernamentale a însemnat un mare pas spre a menține o pace socială și politică după model britanic și american, adică puterea să fie încredințată doar membrilor din două partide politice mari. Din punct de vedere teoretic, era cea mai bună soluție de organizare. Popoarele latine au prostul obicei să împingă lupta pentru putere spre soluții extreme, istoria Franței sau a Spaniei fiind plină de exemple.

Republica a fost adusă prin voința lui Iosif Stalin și a liderilor comuniști din România în decembrie 1947. Modelul de organizare nu era rău din punct de vedere teoretic dacă s-ar fi copiat sistemul american și valorile drepturilor omului. Sistemul comunist nu permitea decât un model totalitar, depășind cu mult orice represiune din timpul defunctelor monarhii. Cum alegerile erau organizate de un singur partid și nu exista o reală dezbatere asupra problemelor societății și asupra calității indivizilor propuși să fie conducători, practic n-a existat republică în afară de un termen golit total de conținuturi. Aducerea la conducere a muncitorilor și a politrucilor a demonstrat valabilitatea tezei marelui psiholog Gustave Le Bon că un regim socialist (comunist) este condamnat la decădere și picire din cauza lipsei valorilor preocupate de progres în diferite domenii.

Se poate pune întrebarea despre forma de guvernământ ideală pentru România contemporană. Nu sunt decât două soluții potrivite: republica sau monarhia constituțională. Nu trebuie să fetișizăm forma de guvernământ și încrederea oarbă în puterea legilor. Marea problemă a României rămâne lipsa de caracter a conducătorilor de la toate etajele puterii deoarece, la nivelul mentalității populare, singura cale de afirmare socială ar fi ocuparea unei funcții din care să obții rapid o avere frumoasă. Nu suntem departe de mentalitatea fanariotă atât de bine descrisă de Nicolae Filimon în primul roman românesc, *Ciocoii vechi și noi*. Societatea contemporană are o mare problemă la nivel de instabilitate în luarea deciziilor. Legile se aplică după cum vrea fiecare sau nu există regulamente de aplicare. Autoritățile au mania de a controla tot în loc să aibă preocuparea de a îndruma dezvoltarea țării. Obsesia legiferării în orice situație duce la elaborarea unor legi care duc la suprainpozitarea celor care plătesc corect taxele pentru a asigura privilegiile altora. Schimbarea repetată a legii fundamentale nu reprezintă o soluție organizatorică pentru îmbunătățirea vieții economice și sociale din România.

Fericirea românilor nu trebuie legată de forma de guvernământ. Trebuie să se schimbe în primul rând **caracterul întregului popor**, dar procesul, constata psihologul Le Bon, durează chiar secole, astfel încât obsesia dependenței de stat, cultivată obsesiv în timpul comunismului, să dispară. Nu trebuie să ne punem mari speranțe în eficiența Parlamentului, deoarece această instituție colectivă ce reprezintă voința poporului se remarcă printr-o înecetăneală exasperantă în epoca globalizării. Obsesia pentru putere reprezintă un mare pericol pentru stabilitatea României și o problemă fundamentală ar fi lipsa unui instrument care să pună capăt unui

astfel de fenomen. Orice mic lider de sindicat sau om politic poate să oprească trenurile, energia electrică sau un sistem informatic. Școala trebuie să se implice în formarea unor tineri care să adopte libera inițiativă, colaborarea și valorile morale. Problema este că masele populare preferă vechile principii și se lasă mituite cu pomeni electorale constând din produse alimentare ieftine. Televiziunile nu fac decât să cultive false valori sociale și aduc în

centrul atenției probleme lipsite de importanță. Nu mai discutăm despre ideile răspândite prin muzică și film, total împotriva drepturilor omului, familiei și moralei creștine. Dacă ar fi să mă raportez la ideea sfârșitului lumii din scrierile lui Dimitrie Cantemir, acum avem forma ideală de sfârșit a civilizației.

În concluzie, România nu are de ales decât între două forme de guvernământ și regimul politic trebuie obligatoriu să fie cel de-

mocratic. Fiecare cetățean trebuie să-și caute fericirea cât mai departe de mila statului.

Bibliografie minimală

Le Bon, Gustave, *Incertitudinile prezentului*, Institutul European, Iași, 1996.

Le Bon, Gustave, *Psihologie politică*, Antet.

Socaciu, Emanuel-Mihai, *Filosofia politică a lui Thomas Hobbes*, Polirom, Iași, 2001.

Monarhia – parte din identitatea națională a românilor

prof. Ion I. ȘTEFAN

De la bun început trebuie să precizez că sunt unul dintre cei care cred că România ar fi avut un alt parcurs dacă istoria firească nu s-ar fi întrerupt la 30 decembrie 1947. Momentul acesta a însemnat pentru români o dublă nenorocire: înlocuirea unei forme de guvernare acceptate de sute de ani cu o alta, străină de tradiția și înțelegerea acestui popor, dar și înlocuirea unui sistem destul de democratic cu un altul totalitar, de sorginte comunistă.

Așadar, românii au cunoscut ca formă de guvernare monarhia de sute de ani. Republica le-a fost impusă prin forța tancurilor sovietice, la 30 decembrie 1947, și prin intrigile a circa 1.000 de comuniști dintre care o bună parte erau agenți ai sovieticilor. Republica a început în România ca o republică de tip comunist și nu are ca vârstă decât 65 de ani, dintre care 45 au fost ani de dictatură comunistă.

Monarhia constituțională, în accepțiunea clasică a termenului, a început în țara noastră la 1 iulie 1866 cu adoptarea Constituției prin care principele Carol de Hohenzollern-Sigmaringen devenea monarhul constituțional al României. Constituția introduce trei principii cunoscute: suveranitatea națională, guvernarea reprezentativă și separarea puterilor în stat. Suveranul era considerat elementul ponderator între cele trei puteri, cel care trebuia să reprezinte principiul colaborării puterilor. Conform constituției din anul 1866, dar și a celei din 1923, regii României, cu excepția lui Carol al II-lea, au domnit dar nu au guvernat. Primul rege, Carol I (1866-1914), a fost stăpânit mai mult decât de orice altceva de simțământul datoriei. Măcar din acest punct de vedere domnia sa îndelungată, o jumătate de veac, a fost benefică pentru țară. Pe plan extern, România deschide agenții diplomatice la Viena, Berlin, Roma, stabilește convenții poștale cu vecinii, iar în 1875 încheie cu Austro-Ungaria convenția comercială, în condiții de egalitate juridică. Toate acestea culminează cu actul de la 9 mai 1877, declarația de independență, participarea României la Războiul Balcanic între 1877 și 1878, și recunoașterea internațională a independenței României la Berlin, în cadrul Congresului de Pace ce a avut loc în 1878.

De acum statul român ia un aspect european modern. La sfârșitul secolului al XIX-lea, rețeaua de căi ferate ajunge la 3.180 km, fiind îndreptată spre Europa apuscană, ținta și modelul societății românești. La 1900, existau 26.544 km de șosele pietruite, iar fluviul Dunărea era navigabil pentru vasele al căror tonaj putea atinge 6.500 de tone. În același an, 1900, pe calca apei s-au exportat mărfuri în valoare de 233 de milioane de lei (1 leu=1 franc francez). Statul român încurajează investițiile în industrie prin legi precum cele din 1887, 1895, 1912. În acest sens, se remarcă industria petrolieră care de la 50.000 de tone în anul 1890 ajunge în anul 1913 la două milioane, situând România pe locul patru în lume în această ramură.

Al doilea monarh al României, Ferdinand I (1914-1927), a avut preocupări, la fel ca și înaintașul său, pentru creșterea prestigiului țării. Implicând România în Primul Război Mondial, el a urmărit obiectivul național, anume reîntregirea teritorială a României. Cu riscul de a se fi văzut eliminat din familia germană a Hohenzollernilor, și de a lupta împotriva țării sale natale, Ferdinand a ținut cont de voința poporului său. La sfârșitul războiului, România așază în coroana sa perlele ce îi lipseau: Banatul, Crișana, Maramureșul, Transilvania, Bucovina și Basarabia. Astfel se înfăptuia statul național român unitar.

De la 137.000 km², cât avea România veche, cea nouă, după unire, ajunge la 295.049 km², adică printre țările mijlocii ale Europei. De la 7.897.311 locuitori ai vechii României, cea nouă trece de 16.267.177. În țara noastră s-au stabilit 28.580 de cetățeni străini, 11.700 de români din afara regatului. Democrația se maturizează prin înscrierea în Constituție încă din anul 1917 a votului universal, aplicată prima dată în anul 1919. Pe același drum se înscriu și adoptarea reformei agrare din 1921 și a noii constituții în 1923. Venitul pe cap de locuitor în România anului 1938 era superior celui din Grecia și Bulgaria, dar inferior celui din Ungaria și Franța. În țara noastră, în același an erau 716 milionari. Relativa bunăstare, mai ales a populației din mediul urban, chiar și a lucrătorilor, explică slaba activitate revoluționară a muncitorimii din

România, care nu s-a manifestat prin demonstrații și greve decât în 1920, 1929, 1933.

Societatea românească, mai ales sub regele Carol al II-lea (1930-1940), cunoaște în anii interbelici progrese în plan cultural. În anul 1930, 57% din populația țării știa carte, bugetul instrucțiunii publice s-a triplat, iar școala obligatorie este extinsă de la patru la șapte clase. Existau patru universități, la București, Iași, Cluj și Cernăuți, o Academie de Comerț la Cluj, una de Drept, la Oradea și un Institut Teologic, la Chișinău. Se naște o generație culturală, cum o numea Mircea Eliade, care nu mai este determinată istoric. De aici provin inovațiile lui Constantin Brâncuși în sculptură, Ion Barbu, Tudor Arghezi, Lucian Blaga, George Bacovia, în poezie, Eugen Ionescu, în teatru, George Enescu, în muzică, gândirea spre spiritualitate a lui Mircea Eliade sau Emil Cioran, dar și filosofia spațiului local, românesc, reprezentată de Nae Ionescu, Nichifor Crainic sau Lucian Blaga.

Evenimentele internaționale, instaurarea unor dictaturi de extremă dreaptă, cel de-Al doilea Război Mondial au influențat rapid și decisiv destinul țării noastre. Regele Carol al II-lea și mareșalul Ion Antonescu nu au făcut altceva decât să se supună vremurilor în care au condus România. Același lucru s-a întâmplat și cu ultimul rege Mihai I. În condițiile în care guvernul dr. Petru Groza pregătea comunizarea țării, luând măsuri dure împotriva oricărui opozanți, fie civili, fie militari, cuvântul de ordine în rândul acestora era: pentru Rege, Patrie și Credință. În anul 1946, în condițiile campaniei electorale, notele informative și contrainformative confirmau faptul că numeroși ofițeri ai Armatei Regale Române se implicau în transmiterea și răspândirea unor manifeste antiguvernamentale care se încheiau de fiecare dată cu trimitere la Rege, Neam, Țară. Iată două exemple:

Primul manifest

Ofițeri, Subofițeri, Soldați

Vin alegerile și odată cu ele momentul salvării țării. Partidul Național Țărănesc de sub președenția D-lui Iuliu Maniu, care adăpostește sub faldurile drapelului său pe toți acei care luptă cinstit pentru rege și Neam, pentru dezrobirea poporului și independența Țării, vă cheamă în rândurile lui.

Știm ce vă spun propagandiștii guvernului din E.C.P. și vă întindem mâna cavalerescă a P.N.Ț. – Iuliu Maniu.

Votați P.N.Ț., pentru reabilitarea armatei, pentru redarea dreptului suprimat, pentru înscăunarea ordinei și dreptului în armată și Țară.

Numai așa vă veți salva pe voi și pe ai voștri și viitorul vostru, numai așa veți apăra familia și avutul vostru.

Numai așa veți fi la înălțimea gloriei pe care v-ați câștigat-o cu sacrificii așa de mari.

Numai așa vom reuși să ne păstrăm integritatea națională și granițele pământului plămădit cu sângele vostru.

Partidul Național Țărănesc – Iuliu Maniu, e gata pentru a face sacrificii în slujba Regelui, a Țării și a Neamului românesc.

*Votați P.N.Ț. – Iuliu Maniu
Tinerii militari
Național Țărăniști*

Al doilea document:

Chemare

Trăim zilele cele mai triste din istoria armatei noastre. Ofițeri, subofițeri eminenți sunt dați afară din armată pentru că nu se încadrează regimului.

Cunoaștem fiecare cel puțin unul din aceste triste cazuri. Aceeași soartă ne așteaptă pe fiecare dintre noi. E de ajuns un raport al unui vândut și a doua zi veți fi aruncat în stradă chiar dacă sunteți șefi de promoție, chiar dacă sunteți cavaleri ai Ordinului „Mihai Viteazul”, chiar dacă sunteți cei mai buni fii ai neamului.

Aveți dreptul la viață dacă sunteți oamenii Guvernului. Servicii nu oferă ofițerii sau subofițerii deblocați care sunt considerați reacționari, deci proscriși.

Vi se cere să vă vindeți sufletul pentru o bucată de pâine. Nu-i decât o soluție:

Alegerile.

Îngrijiți-vă credința, apărați-vă Regele și Neamul, așa cum ați făcut totdeauna.

Reabilitați noțiunea de patrie pe care o pângăresc lașii (...). Restabiliți prestigiul armatei pe care guvernul a vândut-o comuniștilor.

Ștergeți scuipatul pe care-l aruncă pe rănilor voastre comuniștii și trădătorii de Neam.

Pentru Rege, pentru Neam, pentru frații și camarazii voștri și cei alături de voi, pentru cei schilozi care vând țigări la colț de stradă și care vă cer,

Faceți-vă datori!

Este evident atașamentul de netăgăduit al Armatei, al elitelor sale, dar și al partidelor „istorice”, față de Rege și față de Țară.

Anul 1947 a fost marcat de încheierea tratatelor de pace după cel de-Al doilea Război Mondial, de războiul rece, de cortina de fier dintre Est și Vest. În acest context, sprijinit puternic de consilierii sovietici și de prezența armatei sovietice în țară, Partidul Comunist Român a declanșat ura față de tot ceea ce era valoare românească considerată fascistă, reacționară, antisovietică. În felul acesta se urmărea anihilarea opoziției și apoi a Monarhiei.

În ziua de 25 octombrie 1947, la Tribunalul Militar București începea judecarea conducătorilor P.N.Ț. La 13 noiembrie 1947 se dă sentința nr. 1.988 prin care s-au fixat pedepse grele pentru conducătorii partidului. Așa s-au petrecut lucrurile și cu P.N.L. și P.S.D.I. – Titel Petrescu. Singurul obstacol în calea preluării totale a controlului țării de către comuniști mai rămăsese Monarhia.

În ziua de 29 decembrie 1947, Regele Mihai I, supus unei presiuni formidabile (discuția cu Petru Groza și Gheorghe Gheorghiu-Dej, în condițiile în care aceștia erau înarmați, firele telefoanelor Palatului Regal, tăiate, garda Palatului, arestată, iar Palatul, înconjurat de trupele Diviziei „Tudor Vladimirescu”) a semnat actul prin care „de bună voie” renunța la tronul țării. Cu trei zile înainte, toți ofițerii au fost consemnați în unitățile militare. În seara zilei de 30 decembrie 1947, ofițerii au fost strânși în careu, iar comandanții li s-au adresat: „Din acest moment, țara este Republică. Prin abdicarea fostului Rege Mihai I, Monarhia a fost înlăturată. Cine nu este de acord să facă

un pas în față”. Dacă nimeni nu ieșea în față, urmau cuvintele: „Deci cu toții suntem de acord”. Ofițerii care au făcut pasul în față au plătit cu anii grei de temniță sau chiar cu viața gestul lor.

În aceeași zi, 30 decembrie, la ora 19, a fost convocată Adunarea Națională, parlamentul fiind în vacanță. În prezența mai multor figuranți decât parlamentari, s-a votat în unanimitate Legea nr. 365/1947, prin care Regatul României devenea Republică Populară Română, în prezidiu fiind aleși printre alții Mihail Sadoveanu, Ștefan Voitec și muscelanul Constantin I. Parhon. Pe 3 ianuarie 1948, regele Mihai I, familia și suita sa au părăsit țara, iar la 22 mai 1948, guvernul Petru Groza i-a retras cetățenia română, deși Constituția aflată în vigoare la data aceea prevedea că „cetățenia română nu poate fi retrasă aceluia care a dobândit-o prin naștere”. Puterea comunistă din anul 1947 a ignorat acest lucru, așa cum l-a ignorat și puterea de la București, instalată în urma evenimentelor din decembrie 1989, cea care în 1991 l-a alungat pe rege sosit după 43 de ani în țara în care s-a născut și al cărui suveran constituțional fusese.

Măsura luată de autoritățile comuniste la 30 decembrie 1947 nu a putut șterge sentimentele de simpatie ale românilor față de dinastic. O dovedesc și conținuturile a două note informative, una din județul Muscel, iar cealaltă din județul Argeș.

Prima notă, din 12 ianuarie 1948, se referă la un eveniment ce a avut loc în localitatea muscelană Dragoslavele. La hora țărănească având loc cu prilejul nunții brigadierului silvic Constantin Angelescu, a participat ca invitat și colonelul comunist Mircea Predoi. Locuitorii Nică Drăgan, Longin Predoiu și Constantin Predoiu au strigat *Trăiască Regele!* Aducând insulte la adresa colonelului.

A doua notă se referă la evenimentul petrecut în localitățile argeșene Racovița și Livezeni, în aceeași zi de 12 ianuarie 1948. Iată conținutul integral al notei:

În ziua de 1 ianuarie 1948, Preotul comunei Racovița, după luminarea slujbei religioase, s-a exprimat că a plecat păstorul și a rămas turma fără păstor, adică a plecat Regele și a rămas poporul.

Biserica „Sf. Nicolae” – important monument eclesastic medieval demolat de către autoritățile comuniste

prof. Grigore CONSTANTINESCU

Biserica cu ceas. Demolată în anul 1962, sub pretextul aberant al sistematizării centrului orașului Pitești, Biserica „Sf. Nicolae” și „Sf. Pantelimon”, supranumită „Biserica cu ceas”, fusese ctitorită la leat 1812, pe fundația unui locaș de cult datând de la începutul veacului al XVIII-lea.

Istoricul de artă medievală Nicolae Stoicescu sintetiza, în documentata sa bibliografie consacrată localităților și monumentelor feudale din România, elemente informaționale referitoare la acest important locaș de cult ortodox

Tot în ziua de 1 ianuarie 1948, primarul Gh. Popescu din comuna Livezeni s-a exprimat că nu-i nimic că a plecat Regele, că a rămas credința.

Într-adevăr, pe tot timpul regimului comunist, credința și dragostea față de Dumnezeu nu au încetat nicio clipă să fie prezente în sufletul românilor. Cu atât mai mult cu cât comunismul a pus în practică așa-zisele idei novatoare ale Revoluției Franceze de la 1789. Ca și atunci, și la începutul regimului comunist în România loviturile cele mai dure au fost date Bisericii, Tradiției și Școlii. Ca și atunci, au fost distruse biserici, au fost chinuți și uciși preoți, au fost introduse sărbători străine poporului român, iar Moș Crăciun a devenit Moș Gerilă. Toate acestea au fost aduse în Republica Populară Română, toate grozăviile ce s-au întâmplat cu poporul român au fost subsumate unei ideologii și unei forme de guvernare fără tradiție la noi, la români.

Astăzi, asistăm și la românii, ca și la alte popoare, la înlocuirea unei autorități bazate pe valorile perene, verificate în secole, cu o autoritate care adeseori se dovedește discutabilă deși provine din așa-zisul sistem democratic autohton, original.

Până la urmă, „identitatea națională este matricea spirituală a unui popor” – scria un distins cărturar din județul nostru. Până la urmă, Biserica, Tradiția, Monarhia fac parte, ca și o triadă, din această matrice spirituală. Una din ele dacă lipsește, identitatea națională este mai săracă. Să privim la ce se întâmplă în jurul nostru, ce se întâmplă cu noi românii. Ne lipsește ceva...simboluri?, modele?, credință?...

N.B. În actuala constituție a României se precizează că forma republicană de guvernământ nu poate fi supusă revizuirii. O întrebare pentru specialiștii în drept constituțional: Care a fost argumentul unei asemenea precizări?

BIBLIOGRAFIE

1. Arhivele Militare Române
2. Arhivele Naționale Române, Direcția Județeană Argeș
3. Ion Bulei, *Scurtă istorie a Românilor*, Editura Meronia, București, 1996

amplasat în centrul urbei: „Construită în secolul al XVIII-lea, biserica a fost dărâmată de cutremur în anul 1802, refăcută în 1812; arsă în 1848; refăcută și zugrăvită în 1864”. Referindu-se la Biserica „Sf. Nicolae” din Pitești, istoricul, arheologul, epigrafistul și folcloristul român Grigore Tocilescu (1850-1909), menționa în anul 1885, în *Raportul înaintat Ministerului Cultelor și al Învățământului Public*, că lăcașul de cult „datează în urma focului de la 1848”, omițând însă să reproducă informația furnizată prin textul pisaniei: „În anul 1812, s-au făcut precum

se vede, cu cheltuiala mahalagiilor și cu ajutorul creștinilor”, deoarece „era înainte mai mică și prăpădită de cutremur”, aluzie evidentă la distrugătorul seism din 26 octombrie 1802 care a afectat structura de rezistență a majorității bisericilor din orașul de pe Argeș.

Mărturia pisaniei. Pisania bisericii din 1812 – document probatoriu al refacerii locașului de cult – se păstrează în lapidariumul Muzeului Județean Argeș. Textul pisaniei este revelator pentru detalierea fazelor de construcție a edificiului. „Marile și preaputernice D(u)mnezeu, cu <a> sa purtare de grijă / toate le chivernisăște și le săvârșăște <pr>ecum și ceaștă sfântă/beserică ce era mai-nainte mică și prăpă<d>ită de cutremur, cu ajutorul său și al Sfintului Ierarhu N<i>colae și a Sfintului/Pandelcimon, al cărora este hramu, s-au făcut precum/să vede cu cheltuiala mahalagiilor și al altoru creștini și s-au săvârșit în domnia mărcii sale, Io Gheorghe Ca>ragea voevod, când rușii s-au dus din țară, făcând pace, / într-al do(i)lea război, păstorind pre norodu acești(i) eparhi(i) prea(sfințitul) iubitoru de D(u)m(n)zeu, chirio chir Iosif, / întâiul episcop al acești(i) nooi episcopi(i) Argeș; 1812 oct(omvrie) 30”.

Importante repere cronologice. În *Catagrafia eparhiei Argeș la 1824*, se înregistrau informații succinte referitoare la Biserica „Sf. Nicolae”: „De zid. Pe moșea orașului făcută de mahalagii, boieri i neguțători. Preoți: Dimitrie, Teodor (35), Costandin (mirodot, protopop de Arif, 30 ani). Diaconi: David (sărac, bețiv, 45 ani), Constandin”.

O catagrafie anterioară, datând din anul 1808, menționa acciași slujitori ai bisericii: „Preoți: Dumitru, Teodor. Diaconi: David, Constandin”. Atestat ca diacon în catagrafii, David va deveni ereu, numele său fiind incizat cu această funcție clericală pe un chivot aparținând bisericii, databil 1830-1840, pe care era inscripționat textul: „Crăciun, Simeon, Gheorghe, Maria, David ierei”.

Biserica „Sf. Nicolae”, prăbușită în cursul distrugătorului seism din 1802, refăcută integral de către enoriași în 1812, a fost afectată de incendiul care prefăcuse în scrum centrul urbei de pe Argeș, în 18 august 1848, dar a renăscut, precum pasărea Phoenix, fiind restaurată de către credincioșii din parohie și zugrăvită din nou în anul 1864. O nouă operațiune de „renovare” a bisericii a fost efectuată peste trei ani, biserica fiind resfințită la 30 noiembrie 1867.

Intenția Primăriei urbei Pitești de a instala, în anul 1876, „în turla ci, un observator care să anunțe apariția unui foc în oraș”, a fost respinsă vehement de episcopul Argeșului, Ghenadie, la solicitarea preoților bisericii, N. Matheescu și V. Constantinescu, sub motivația că „face-rea foisorului de foc deasupra bisericii” ar dăuna „respectului ce datorăm către biserică”, iar prin greutatea materialului folosit pentru construirea observatorului, în-săși stării de conservare a locașului de cult.

În istoria monumentului ecleziastic, ziua de 30 aprilie 1878 reprezintă un moment solemn, întrucât acolo, în prezența Domnitorului Carol I al României, s-a oficial primul Te-Deum pentru glorificarea victoriei Armatei Române împotriva turcilor obținute în Războiul pentru Independență. Domnitorul sosise la Pitești pentru a trece în revistă trupele participante la Războiul pentru Inde-

pendență, o operațiune premergătoare intrării triumfale a acestora în București. Atmosfera extrem de entuziastă este relatată de către directorul Școlii de băieți Nr. 1, I. S. Teodorescu, prezent la eveniment: „Lumea din-biserică și de afară se îmbrățișa și se săruta de bucuria izbânzii neamului românesc, când a sosit călare și plin de praf Domnitorul Carol”. Domnitorul își stabilise temporar comandamentul militar la Pitești. Nu întâmplător, pictura murală a pronaosului bisericii era dominată de portretele regelui Carol I și al reginei Elisabeta.

Atmosfera interioară a bisericii era dominată de valoarea pictură murală realizată de către maestrul penclului Gheorghe Tattarescu, în maniera academismului italian și a iconografiei tradiționale bizantine, de icoanele pictate pe lemn de pe iconostas și de vitraliile viu colorate ale ferestrelor – o atmosferă de pură sacralitate îndemnând pe credincioși la reculegere și rugăciune.

Biserica „Sf. Nicolae” a avut printre slujitorii săi preoți de o desăvârșită moralitate, predicatori cu har ai credinței strămoșești, oameni cu un remarcabil spirit gospodăresc, preocupați de îngrijirea locașului de cult greu încercat de destin. Conform *Anuarului Eparhiei Argeșului din anul 1940*, în „Parohia Sf. Nicolae se înregistrau 97 de familii, cu 281 de suflete, iar biserica parohială refăcută din temelie și târnosită la 30 octombrie 1812 era în stare mediocră. Preot paroh era Paraschiv Popescu, licențiat în Teologie, iar cântăreți: Dumitru Herescu și Ioan R. Totan”.

Biserica „Sf. Nicolae” va fi iarăși din greu încercată spre sfârșitul celui de-Al Doilea Război Mondial, în ziua de 6 mai 1944, la orele 11-12, în cursul unui „atac cu bombe brizante și incendiere de către aviația inamică, când bombardându-se întreg orașul Pitești, de-a lungul său, de la nord-vest spre sud-est, s-au pricinuit stricăciuni unor clădiri publice cu caracter colectiv, printre care bisericile Sf. Ilie – distrusă, Sf. Nicolae, Sf. Gheorghe și Sf. Ion – grav avariate”. (Arh. St. Argeș, Fond Primăria oraș Pitești, dosar 39/1944). Preocuparea perseverență manifestată de slujitorii bisericii: preotul paroh Florian Sămărescu, împreună cu preotul Panțurescu și diaconul Mișu Marinescu, de a colecta fondurile necesare refacerii integrale a construcției ecleziastice a vindecat rănilor grave provocate Bisericii cu ceas din Pitești prin bombardamentul aviației anglo-americane.

Evaluându-se, de către specialiști, importanța acestei construcții ecleziastice sub raport istoric și arhitectural, dar și remarcabila sa pictură murală, Biserica „Sf. Nicolae” a fost declarată monument istoric și de artă, prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 160/1955.

Deoarece, de la altarul Bisericii „Sf. Nicolae” predice credincioșilor din parohie, cu devoțiune și curaj, despre ostilitatea față de credința strămoșească manifestată de regimul comunist instaurat prin forța armatelor sovietice în România, preotul paroh Florian Sămărescu avea să fie arestat în august 1959 și condamnat la închisoare corecțională ca „dușman al poporului”.

Destin sumbru. Locașului de cult îi va fi hărăzit de către statul totalitar un destin sumbru. La aproape un secol de la refacerea sa, din anul 1864, biserica va fi supusă legilor draconice ale sistematizării localităților din România, pre-

text invocat de către regimul comunist ateu pentru a șterge, prin demolări, importante însemne creștine ale memoriei neamului românesc. Tăvălugul demolatorilor de credință și de conștiință va face, așadar, ca în anul 1962 acest sfânt locaș de închinăciune să fie ras de pe fața pământului. Actul demențial al dărâmării bisericii a fost, în viziunea medicului istoric Zicu Ionescu, un adevărat „coșmar apocaliptic”. În articolul său *Despre bisericile din Pitești care nu mai sunt*, autorul menționa, printre altele, că „Dărâmarea Bisericii Sf. Nicolae a fost uvertura actelor barbare care s-au repetat de zeci de ori, mai ales în București”.

Investigând circumstanțele demolării locașului de cult de către „dictatura comunistă antireligioasă și antiumană”, pe care autorul o considera „un mare blestem politic pentru România”, dr. Zicu Ionescu relevă acțiunea perfidă a inițiatorilor acestui demers criminal legiferat prin elaborarea Hotărârii Consiliului de Miniștri nr. 387 din 23 aprilie 1962 semnate de către Ion Gheorghe Maurer, președintele Consiliului de Miniștri, act al cărui articol unic prevedea: „Scoaterea din lista monumentelor de cultură de pe teritoriul R.P.R. a Bisericii Sf. Nicolae din Pitești”, legiferându-se, de facto, demolarea acestui sfânt locaș de cult ortodox.

Astfel, „puterea democrat-populară” locală obținuse la cerere, indirect, avizul de demolare, întrucât „scoaterea din listă” echivala, în limbaj birocratic, cu semnarea „condamnării la moarte” a importantului monument ecleziastic „Biserica cu ceas din Pitești”. Justificarea demolării avea să fie „argumentată” prin „Proces-verbal de constatare din 29 iunie 1962, redactat de către o comisie formată din: I. Rădulescu, președinte, Pescaru Gheorghe, secretar, Osman Jana, Dinu Petre, Vidoni Ștefan și cpt. Cioromela, membri, care „deplasându-se la construcția situată în str. Doamna Bălașa, proprietatea Bisericii Sf. Nicolae, făcând constatările arătate în fișa tehnică anexată și ținând seama de prevederile H.C.M. nr. 1 din 1959, consideră construcția respectivă ca „REA” și propune spre aprobare Comitetului executiv al Sfatului popular al regiunii Argeș această calificare”. Astfel, împotriva evidenței, comisia decidea, printr-o fișă tehnică iresponsabilă, starea de conservare „rea” a bisericii.

În baza avizului Secției de arhitectură și sistematizare a Sfatului popular orășenesc, Comitetul executiv orășenesc Pitești elibera, sub semnăturile președintelui Marin Teodorescu și secretarului Florian Popescu, Autorizația de demolare nr. 9/5 iulie 1962 privind Biserica „Sf. Nicolae”, devizul operațiunii de demolare estimându-se la suma de 50.000 lei.

Dintr-un cinism inimaginabil specific autorităților comuniste, demolarea bisericii avea să fie săvârșită la 29 iunie, de ziua Sfinților Apostoli Petru și Pavel, o importantă sărbătoare din calendarul creștin ortodox.

În urma criminalei demolări a acestui monument religios, unele obiecte de cult din inventarul Bisericii „Sf. Nicolae” au fost repartizate unor biserici de mir din județul Argeș: clopotul mare – la Biserica Podu Broșteni, sfeșnicele împărătești – la Biserica „Sf. Treime-Beștelei” din Pitești, icoanele împărătești, un clopot și policandru – cu textul gravat „În amintirea zilei întoarcerii acasă, după izbânzile din Bulgaria”, donat de către regale Carol

I – la Biserica Enculești, iar ceasul donat în anul 1873 de farmacistul piteștean Ștefan Babic, care particularizase locașul de cult în urbe prin supranumele de „Biserica cu ceas” – la Muzeul Județean Argeș. Ceasul, de dimensiuni impresionante, instalat în turla clopotniței avea patru cadrane orientate spre cele patru puncte cardinale, fiind conectat cu clopotul bisericii, pentru a se marca sonor orele în urbea piteșteană.

În lapidariumul Muzeului Județean Argeș s-a păstrat din biserica demolată o piatră funerară datată 12 iulie 1708, al cărei text este încadrat de motive vegetale: „În Aici suptu această piatră odihnescu oase/le răposatului robu lui Dum/nezău, Ion diaconul / puigiul care s-au pristăvit în zilele prea lu/minatului domnului, Ion / Costandin B(asara)b voivod, și / jupineasa dumnealui, / Catrina și coconi(i) dumn/nealor, Ion, Mira, iulie 12 d(ni) / leat 7216”.

Memento. Tardiva „demolare” a sistemului totalitar din România prin revoluția din decembrie 1989 a generat speranță în revenirea la normalitate, implicând refacerea unor instituții de cult distruse de buldozerele regimului comunist. Se spera în reconstruirea din temelii a Bisericii „Sf. Nicolae”, dar o parte din vechea fundație se află sub actualul Hotel „Muntenia”, iar o translație a planului spre est ar fi afectat considerabil, conform specialiștilor în urbanism, circulația în centrul orașului.

În contextul căutării unor soluții viabile pentru menținerea în conștiința publică a Bisericii „Sf. Nicolae”, la 26 decembrie 2008, în spațiul altarului bisericii demolate, a fost amplasată, cu un fast tipic oriental, o machetă din lemn acoperită cu tablă de cupru, de dimensiuni reduse (222 cm lungime, 120 cm lățime și 180 cm înălțime) imaginând în miniatură, cu extremă aproximație, locașul de cult – opera sculptorului Ion Moise și a artistei Raluca Mândiță (autoarea vitraliilor), macheta fiind plasată pe un soclu de ciment înalt de 50 cm. Acest demers a constituit un paliativ eșuat, deși s-a sperat de către oficialități că astfel actul criminal al regimului comunist va fi perceput în integralitatea sa, înlăturarea machetei fiind efectuată tacit, sub pretextul perisabilității materialului utilizat, cu toate că se insinua tot mai insistent de către specialiști că macheta reprezintă o parodie a monumentului dispărut.

Ștergerea definitivă din memoria localnicilor a existenței impunătorului monument ecleziastic constituie un proces continuu care poate fi stăvilit printr-o operațiune de minimă îndatorire morală și de conștiință religioasă: după marcarea planului bisericii demolate pe locul unde consacraseră un spațiu de spiritualitate în care s-au creștinat generații succesive de piteșteni, s-ar impune consemnarea, pe o cruce de piatră implantată în aria sacră a fostului altar, a odioasei condamnări la dispariție, de către autoritățile ateiste comuniste, a acestui important însemn de credință ortodoxă care dăinuise de secole în inima urbei de pe Argeș.

BIBLIOGRAFIE SELECTIVĂ

*** *Anuarul Eparhiei Argeșului*, Pitești, 1940, p. 271; Bălan Constantin – *Inscripții medievale și din epoca modernă a României, Județul istoric Argeș (sec. XIV-1848)*,

București, 1994, p. 377; Bobancu Tatiana – *Album religios. Bisericile din orașul Pitești cu un mic istoric*, Pitești, 1933, p. 36-38; Diaconu Tudor – *Locașuri de cult în municipiul Pitești*, în „Păstorul Ortodox”, an II, (1996), nr. 1; Greceanu Eugenia – *Ansamblul urban medieval Pitești*, București, 1982, p. 82, 110; Ionașcu Ion – *Catagrafia Eparhiei Argeș la 1824*, București, 1942, p. 33; Ionescu Zicu – *Despre bisericele din Pitești care nu mai sunt*, în „Păstorul Ortodox”, an I (1995), nr. 2; Mavrodin Teodor

– *Episcopia Argeșului, 1793-1949*, Pitești, 2005, p. 315-316; Stoicescu Nicolae – *Bibliografia localităților și monumentelor feudale din România I – Țara Românească (Muntenia, Oltenia și Dobrogea)*, vol. 2: M-Z, Craiova, 1970, p. 488; Tocilescu Grigore – *Raporturi asupra cătorva mănăstiri, schituri și biserici din țară, prezentate Ministerului Cultelor și al Învățământului Public*, în „Analele Academiei Române”, seria II, tom VIII, secț. II, București, 1887, p. 8.

Ecouri ale unirii din 1859 în Spania¹

prof. Marin TOMA

Unite cândva ca state limitrofe sub sceptrul Romei, alăturate peste secole luptei împotriva turcilor, Spania și România s-au regăsit una pe alta în contextul complicat al chestiunii orientale. De la celebrarea victoriilor lui Iancu de Hunedoara în regatul spaniol și la clogierea voievozilor români în precajma bătăliei de la Lepanto la călătoria lui Mihail Kogălniceanu în Spania trecuseră câteva secole când pe cerul politic european problema moștenirii Imperiului Otoman și a viitorului statelor aflate sub ocupația lui a creat o sumedenie de frământări diplomatice, politice și militare. Primul stat care a dorit rezolvarea acestei situații în favoarea lui a fost Rusia. Prin urmare, în 1853, a izbucnit războiul Crimeii care a durat până spre finalul anului 1855 când marile puteri europene venite în sprijinul turcilor au forțat Rusia să se recunoască învinsă. După cum bine se știe, la Congresul de Pace de la Paris din 1856 s-a hotărât ca prin mijlocirea unor întâlniri cetățenești, locuitorii principatelor române Moldova și Țara Românească să fie consultați cu privire la viitorul pe care îl doresc pentru țările lor. Pe baza acestor rezultate, Convenția de la Paris a decis în 1858 organizarea de alegeri în fiecare dintre cele două principate, candidații fiind dintre pământeni (și nu prinți străini, așa cum ceruseră românii). Inteligența politică a elitelor românești sprijinite și de cercurile revoluționare europene a făcut ca un singur om să fie ales domnitor în ambele țări: colonelul Alexandru Ioan Cuza. Era primul pas

și cel mai important pe calea unirii țărilor române.

Toate aceste evenimente au stârnit multe reacții în întreaga Europă și nu doar din partea statelor direct interesate cum erau Rusia și Austria. Societatea și guvernul spaniol au fost și ele la curent cu problema orientală și s-au declarat îngrijorate pentru viitorul poporului român. Războiul din Crimeea a atras atenția Spaniei în primul rând pentru că guvernele de la Londra și Paris au cerut autorităților de la Madrid să se implice cu 10 000 de soldați în războiul împotriva Rusiei și în al doilea rând pentru că marii comercianți agricoli spanioli vedeau în acest război o mare oportunitate de a face profit în condițiile unei recolte bune în Spania și a unei proaste în restul țărilor implicate. În vara anului 1853, Spania, preocupată de efectele războiului și de siguranța rutelor comerciale și a insulelor Balcanice, îl trimite pe generalul Prim în Turcia, în calitate de observator. După începerea războiului, pe baza notelor acestuia, Spania își reafirmă neutralitatea. Rapoartele săptămânale trimise guvernului din Madrid pe durata conflictului reflectau o preocupare continuă legată de situația locuitorilor celor două principate române aflate fără voia lor în zona de război.

După finalizarea războiului și după parcurgerea tuturor etapelor cu privire la noile alegeri din cele două principate, reacții puternice de solidaritate cu românii au apărut în presa catalană, în special în ziarele *El diario de Barcelona* și *El Telegrafo*. Pe 7 ianuarie 1859, cotidianul catalan scria

următoarele cu privire la situația românilor, criticând intervențiile Austriei: *Tulburările care izbucnesc și care vor mai izbucni încă multă vreme de acum încolo în provinciile turcești limitrofe Austriei demonstrează nemulțumirile pe care le produce politica sa și menționând că ele se exercită asupra unui popor de aceeași rasă (cu referire clară la latinitatea popoarelor român și spaniol). La începutul aceluiași an, un alt ziar spaniol, *El Telegrafo*, denunța vehement intervențiile austriece asupra românilor în încercarea de a influența alegerile din luna ianuarie 1859. La 23 ianuarie, ziarul anunța: *Adunarea Moldovei prezidată de mitropolit și bucurându-se de participarea întregului corp consular a ales în unanimitate ca domn pe colonelul Alexandru Cuza. Numirea sa a fost bine primită, în mijlocul celei mai depline armonii. Adunarea a declarat din nou în fața puterilor străine că dorește pe mai departe realizarea unirii*. Ziarele ibेरice salutau cu bucurie înfăptuirea dublei uniri din 24 ianuarie 1859, *El Telegrafo* preluând un articol din ziarul *Norte* care anunța bucuria prilejuită în rândul românilor de actul înfăptuit al unirii. Același ziar răspundea opiniilor austriece care contestau unirea, argumentând că: *Manifestarea opiniei moldovenilor și muntenilor a fost îndeajuns de unanimă și solemnă pentru ca o putere străină care nu obișnuiește să țină seama de spiritul popoarelor să o poată combate*. Pe 23 februarie, *El Diario de Barcelona* răspundea cererilor de la Istanbul de a fi*

anulată dubla unire: *Falsele interpretări care tind să subestimeze voința poporului român nu mai sunt admisibile. Domnitorul Cuza a fost invitat să convoace adunările principatelor pentru ca, împreună, acestea, să poată duce până la capăt importanta misiune care le-a fost încredințată: aceea de a așeza prima piatră a statului român și ca, în sfârșit, unirea să fie cu*

adevărat realizată. Dacă acest fapt se confirmă, el va constitui o nouă dovadă a instinctului neînrânat care conduce popoarele române la unire.

De asemenea, trimișii spanioli la Istanbul au comunicat guvernului de la Madrid, în mod constant, despre lupta diplomatică desfășurată în capitala Imperiului Otoman, dusă de români pentru recunoașterea dublei uniri.

Un ctitor al României moderne – Ion C. Brătianu (1821-1891)

prof. Constantin VĂRĂȘCANU

Pe firmamentul istoriei românilor va străluci de-a pururi numele patriotului, revoluționarului de frunte, strategului, bărbatului de stat Ion C. Brătianu, cel care vreme de o jumătate de secol s-a aflat în permanentă rezonanță cu imperativele majore ale națiunii române, al căror remarcabil înfăptuitor va deveni. Aflat în epicentrul unor procese istorice de importanță națională și europeană, alături de alți corifei și ctitori ai noii lumi, și-a pus amprenta decisivă pe evenimente și documente ce stau la temelie, dar și pe frontispiciul unei epoci.

Anii 1848, 1859, 1866, 1875, 1877-1878, 1881 reprezintă doar câteva repere istorice în miezul cărora s-a aflat omul care nu a pregetat să-și jertfească totul, inclusiv libertatea și averea, pentru înfăptuirea idealurilor naționale.

Studiază în Pitești, orașul natal, la Școala națională a lui Nicolae Simonide, dascălul patriot, despre care va spune peste ani, în Camera Deputaților că „Simonide ne-a făcut români”, determinând votarea unei pensii viagere de 2.000 de galbeni, în aur, pentru renumitul profesor.

Ca și alți tineri ce vor juca un rol important în istorie (Bălcescu, Cavour), intră vremelnic în armată (iuncăr, 1835, locotenent, 1838). Peste decenii va ocupa chiar funcția de ministru de Război.

Parisul va contribui, în bună măsură, la formația sa intelectuală și politică. Studiază la Școala Politehnică (din 1841), dar audiază și prelegerile renumiților profesori Jules Michelet și Edgar Quinet (alături de cauzei românești), de la Collège de France. Devine membru al societăților pariziene inițiate de conaționalii săi: Societatea

pentru învățătura poporului român (1839), Societatea studenților români din Paris (1845), Însocierea Lazariană (1848).

Ion C. Brătianu face parte din mai multe loji masonice din Paris: Athénée des Etrangers (Ateneul Străinilor, anterior 1846) și Rose du Perfait Silence (Trandafirul Liniștei Desăvârșite, 1846) și din Dreptate și Frăție (1848), Steaua Dunării (1847, Mare Maestru, 1849, Venerabil de Onoare, 1878, Memphis, 1864).

Lojile francmasonice vor da un plus de vitalitate acțiunilor sale, fiindu-i un sprijin de nădejde în lupta pentru făurirea României moderne, atât prin legăturile secrete europene, cât și prin mișcarea patriotică din interior.

Ion C. Brătianu participă la revoluția din 1848 în Paris, unde monarhia este înlocuită cu republica, și la București, unde face parte din guvernul revoluționar, apoi revine în exil în orașul de pe malurile Senci. Este implicat în mai multe comploturi și lovituri de stat împotriva lui Napoleon al III-lea, Alexandru Ioan Cuza și Carol I, fiind arestat în mai multe rânduri și apoi achitat. I-au stat alături oameni importanți din masonerie, precum Eugeniu Carada, Ion Ghica, C.A. Rosetti, Christian Tell, Mihail Kogălniceanu. La rândul său a fost ținta unor atentate, din fericire nereușite.

Ion C. Brătianu a contribuit decisiv la Unirea Principatelor în calitate de deputat în Adunarea Ad-hoc și în cea electivă, dar și la abdicarea lui Cuza, aducerea prințului Carol I de Hohenzollern – Sigmaringen și instaurarea monarhiei constituționale (1866), apoi a regatului (1881).

A fost strategul diplomației românești a independenței, în calitate de

Triumful reprezentat de unirea din 1859 a fost primit favorabil în Spania, unirea fiind privită ca o binemeritată răsplată pentru un popor care a așteptat și luptat timp de secole pentru a-și redobândi drepturile și libertățile atât de necesare pentru a se afirma ca un membru al concertului națiunilor europene.

prim-ministru, alături de Mihail Kogălniceanu, ministrul de Externe, ambii participând la Congresul de la Berlin (1878). Alături de C.A. Rosetti și Dumitru Brătianu este fondator al Partidului Național Liberal (1875), fiind președinte al acestuia până în 1891.

Pentru susținerea Unirii, a prințului străin, a independenței s-a adresat sau a dus tratative cu împărații Napoleon al III-lea, Franz Joseph, Alexandru al II-lea, precum și cu alte personalități politice importante. Titlul de membru de onoare al Academiei Române (1885) reprezintă o recunoaștere a capacităților intelectuale ale fruntașului liberal, a cărui operă politică va fi desăvârșită de fiul său, Ionel Brătianu, prin înfăptuirea României Mari.

Numele ilustrului om politic Ion C. Brătianu, aflat în fruntea mișcării de regenerare și de afirmare națională, într-un moment de sublimă afirmare și reverberare a energiilor materiale și spirituale ale acesteia, îl poartă cu cinste și justificată mândrie, pentru înveșnicire, un renumit colegiu și un cerc de istorie Cultul Eroilor din cadrul său, un centru de diagnostic și tratament, un vechi bulevard – situate în orașul natal al marelui patriot – un centru cultural la Vila Florica din Ștefănești și o onorabilă Lojă din Orientul Pitești. Aflată în Obediența Marii Loji Naționale din România, recunoscută la nivelul mondial, aceasta este păstrătoarea și continuatoarea valorosului tezaur de fapte și idei al Frăților pașoptiste, care au edificat România modernă unită, iar în prezent contribuie atât la propășirea și afirmarea națiunii în marea familie a Europei Unite, precum și la construcția Templului Ideal al Umanității.

¹ Considerând că informațiile despre unirea din 1859 din ziarele spaniole nu sunt foarte cunoscute, dar cât se poate de interesante, am reprodus citatele respective din articolul *Spania și România de la unirea principatelor – 1859 până la stabilirea de relații diplomatice hispano-române-1881* – scris de Josefina Lopez Sanmartin și publicat în revista *Studii*, tomul 23, nr.6, 1970, pp. 1133-1157.

George Minescu, al doilea ctitor al conacului Goleștilor

prof. Victor MARINOVICI, Onești

În ultimul număr al revistei am găsit, în articolul domnului profesor Vasile Novac, fost director al Muzeului, un nume drag mie, din păcate ignorat de contemporani.

Este cel al inginerului George Minescu, fost director general al Institutului Național al Cooperăției – INCOOP.

Iubitor de istorie încă din timpul școlii, elev la *Mihai Viteazu* din București acesta a participat la o excursie școlară cu tema *popasuri istorice*. Punctul de maxim interes a fost conacul Goleștilor. Acesta era în stare de ruină, dar l-a impresionat clocința cu care i-au prezentat istoria profesorii care-i însoțeau. Erau doi mari pedagogi și istorici, Gh. Bogdan-Duică și Petric Hanes, ultimul, autor al lucrării *Școlile din Golești*. Popasul s-a transformat astfel într-o splendidă lecție de istorie în timpul căreia elevii au „văzut” un Golești frumos, curat, readus la vechea viață. Evenimentul l-a marcat pe elevul Minescu pentru totdeauna devenind, în ciuda formației profesionale eminamente tehnice, un mare iubitor al istoriei naționale.

Monumentul Golești i-a rămas ca o profesiune de credință care l-a urmărit permanent și pe care a încercat, cât a putut, să-l readucă la forma sa inițială.

Ocazia, care s-a dovedit mai mult decât fericită pentru Golești, a fost oferită de profesorul George Fotino, pasionat cercetător al istoriei familiei Goleșcu.

Profesorul Fotino mi-a făcut propunerea de a restaura Casa Goleștilor aflată în ruină¹.

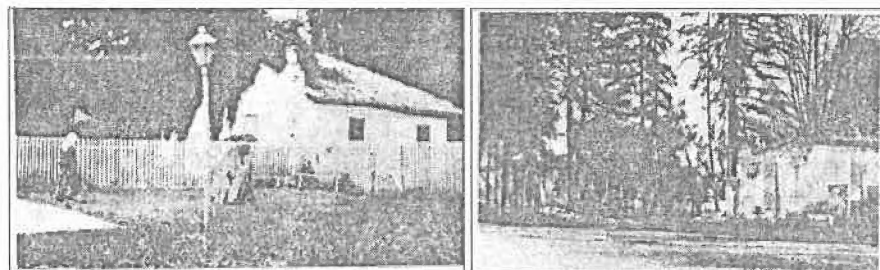
Cel care a propus acțiunea povestește și el întrevederea: *Cât m-am frământat să scap de la piere vechea și boiereasca casă din Golești ... Am izbutit datorită d-lui Gh. Minescu, director general al INCOOP, instituție cu foarte mari posibilități*².

Solicitorul, printr-o întâmplare fericită, era deja sensibilizat și disponibil: în decembrie 1941, la expoziția pictorului N. Grant de la Ateneu, am văzut între alte lucrări o acuarelă foarte frumoasă, pictată în 1892, reprezentând „Casa Goleștilor”³.

Astfel, întâlnirea cu profesorul Fotino a fost un bun prilej de înfăptuire a vechii dorințe, de a da cuvenita recunoștință marilor făcători de bine ai neamului românesc, boierii Golești.

Iată și urmările întâlnirii dintre cei doi iubitori ai așezământului argeșcan: *am elaborat singur și de îndată un proiect de Decret de lege cu sprijinul conducerii Ministerului Economiei Naționale, aprobat fiind drept Decretul nr. 307, publicat în Monitorul Oficial nr. 120 din 27 mai 1942*⁴.

Fiind asigurat cadrul legal, cu rapiditatea-i cunoscută, ing. Minescu a preluat în administrare Curtea Goleștilor, cu scopul oficial de înființare a unei *Școli de contabili cooperatori și gospodari agricoli*. De fapt ea, a și fost deschisă la 1 octombrie 1943, justificând astfel investiția pentru refacerea curții, care s-a desfășurat în scurt timp, în etape succesive al căror film îl putem urmări în continuare.



1895

1942



prof. Victor Marinovici

Născut la 1 februarie 1945, la Pitești, Argeș. A absolvit cursurile Facultății de Istorie, Universitatea din București avându-l ca profesor pe reputatul istoric C.C. Giurăscu.

Lucrări publicate: *Vechea școală oneșteană* – 1998, *Din istoria oneșteană* – 2004, *Școala Nr. 1 Onești* – 2010, *Cavalerii Oituzului și Istoria comunei Bogdănești* – 2011, ultimele două în colaborare cu fostul său elev, col(r)dr. Cornel Carp.



¹ Ing. George Minescu, *Școala de contabili cooperatori și gospodari agricoli din Golești*, Studii și comunicări de istorie, 1978

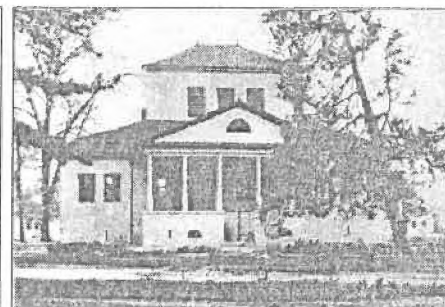
² George Fotino, *Casa din Golești*, editura INCOOP, București, 1943, p. 18

³ G. Minescu – op. cit.

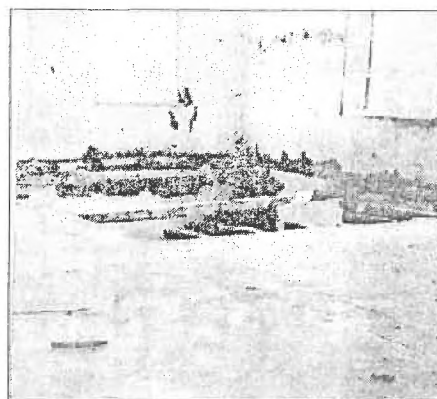
⁴ G. Minescu – *ibidem*, p. 278



exterior, mai 1942



exterior, noiembrie 1943



interior, 1942



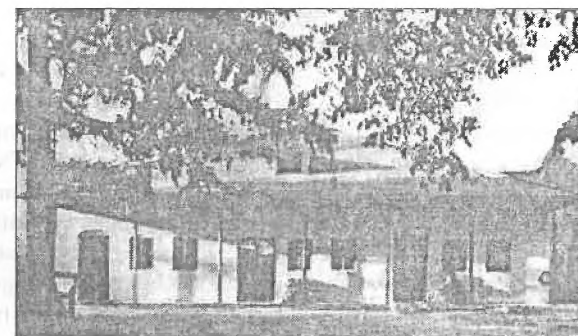
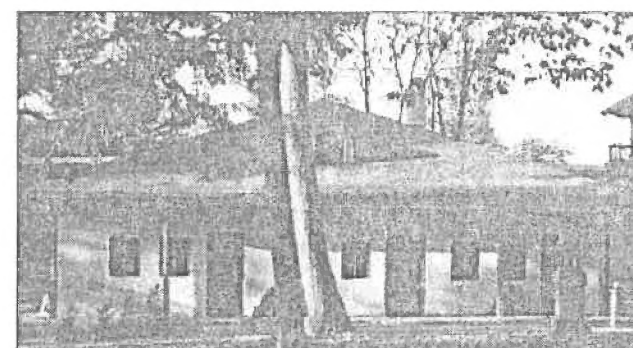
interior, aprilie 1943

Au urmat alte și alte piese întregind fericit atmosfera de epocă.

S-a trecut apoi la refacerea celorlalte clădiri ale curții: *Casa săracilor*,



apoi clădirea școlii românești a lui Dinicu Golescu.



Evident, s-a început cu intrarea pe care v-o prezentăm, ca și pe celelalte clădiri, în imagini comparative.

Clădirea centrală a domeniului, conacul, va suferi și ea reparații capitale, diferența fiind evidentă.

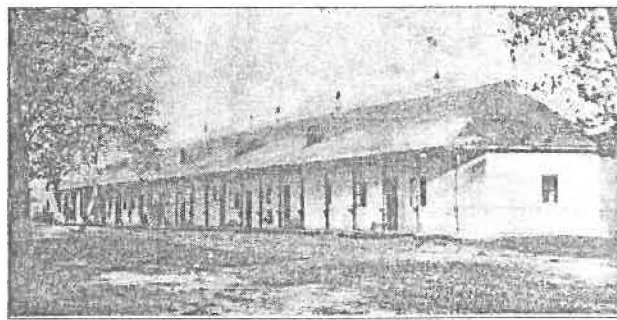
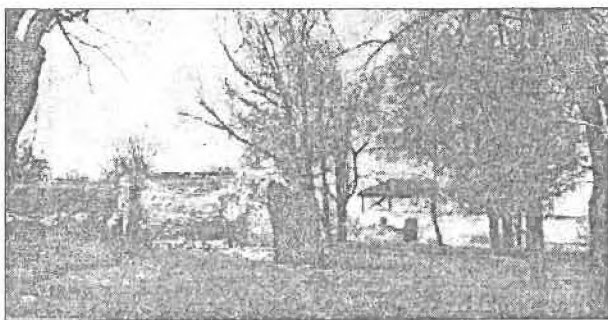
Conacul n-a fost restaurat doar pe dinafară. Interiorul, fiind așa cum se vede, o ruină lipsită nu doar de mobilierul vechi ci chiar și de pardoscul.

Într-un an, salonul a fost nu doar refăcut, dar și remobilat. Și nu oricum, ci în spiritul epocii.

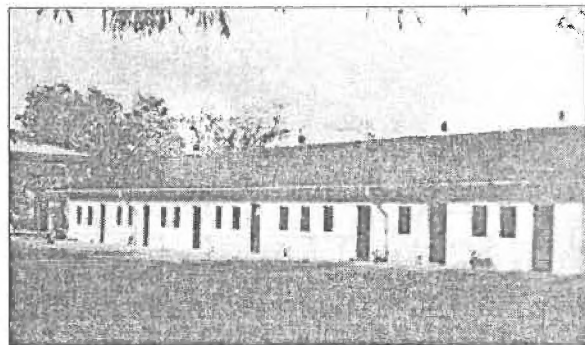
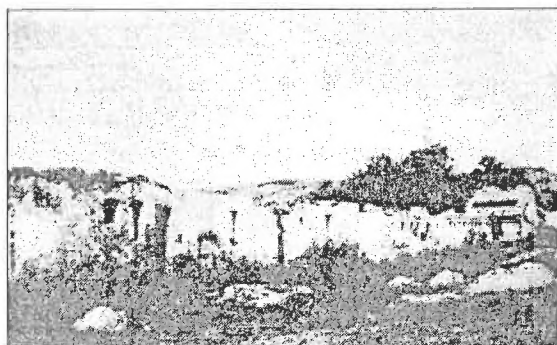
Având în vedere că această curte păstra și păstrează încă amintirea celui care și-a petrecut aici ultima noapte în libertate a vieții, Tudor Vladimirescu, una dintre primele piese achiziționate a fost un tablou în ulei pictat de Theodor Aman, cumpărat de INCOOP de la d-l general Ștefănescu Amzo. Tabloul a aparținut în trecut fostului ministru de externe, Em. Porumbaru⁵.

⁵ *Ibidem* – anexa și reproducere

Au urmat dependențele din latura stângă



și apoi Casele vechi cu baia turcească.



Nu-s de uitat fântânile de la intrare, reclădite pe vechile temelii zidite de vornicul Radu Goleșcu. Alături de plăcile din marmură originale, repuse la locul lor, s-au adăugat, pe laturile dinspre poartă alte plăci cu traducerea făcută de prof. Fotino care scria cu recunoștință în 1944: *Ce minunat lucru să mai poți zidi într-o vreme stăpânită de duhul morții.*

Și cum să nu fii fericit când *odăile mari și-au reluat podoabele, portretul Zincăi Goleșcu colorează albul pereților, mesciara pe care domnitorul Carol a semnat cel dintâi act ca și dormitorul primei lui nopți românești*⁶.

Misiunea inginerului George Minescu, de refacere și înzestrare a Casei Goleștilor, s-a încheiat odată cu deschiderea școlii cooperatice plănuită de la început.

În anul I, 1943-1944, au fost înscriși 28 de elevi recrutați din toată țara la recomandarea expresă a cooperatice locale, cu acordul primarilor, preoților și învățătorilor.

Cursurile s-au desfășurat în fosta sufragerie a conacului. În școala lui Dinicu, restul acareturilor restaurate au fost dormitoare, sufrageria, bucătăria, depozitele de alimente și locuințele profesorilor.

Chiar și familia Mirescu a locuit câteva luni la conac, refugiată din pricina bombardamentelor aliate asupra Bucureștiului. Odată cu naționalizarea, școala și-a încetat activitatea, la fel și INCOOP-ul, transformat în UCECOM. Clădirea a rămas însă în proprietatea cooperatice până în 1958, când și-a căpătat adevărata destinație, cea muzeală.

Pe lângă primii și cei mai însemnați oameni de cultură de a căror activitate se leagă istoria acestei prestigioase instituții, toți amintiți cu pioșenie de dl profesor V. Novac în numărul 3 al revistei din 2011, îl adăugăm din nou pe George Minescu.

Deși revenit după Război la profesia inițială, cea de inginer silvic, specialist la Consiliul de Stat pentru Standardizare și-a continuat pasiunea de o viață pentru conacul Goleștilor, încântat de noua lui destinație.

S-a creat astfel, prin comuniunea de pasiuni o îndelungată și profitabilă colaborare la care a fost atrasă și doamna Alexandra Minescu, născută Gălățeanu. Absolventă a Facultății de Litere și a Conservatorului din București, soția inginerului Minescu a găsit un teren propice spre a-și valorifica și deosebitul talent în arta plastică. Multe tablouri ce se află în patrimoniul Goleștilor sunt opera sa, ajunse alături de sus-amintita acuarela a lui N. Grant la muzeu, sub formă de donație.

Îmi amintesc de tabloul Zincăi Goleșcu, pictată ca o femeie splendidă, îmbrăcată fastuos, care, înainte de a fi donat a fi donat a stat ani de zile în șevaletul pictoriței. Îmi amintesc și de un tablou ce-l înfățișa pe Tudor Vladimirescu, excelent realizat și de multe alte tablouri pe care le-am revăzut cu bucurie și emoție expuse în saloanele muzeului.

Închei aici, considerând ca familia Minescu, căreia îi port o dragoste și recunoștință veșnică, a binemeritat cuvintele frumoase rostite de reprezentantul Muzeului, dl Novac, la ceremonia tristă a înmormântării celui care a fost inginerul George Minescu.

⁶ G. Fotino – op. cit., p. 19

România – republică sau monarhie?

N. PANĂ

De-a lungul istoriei noastre, în perioade de criză apar concepții diferite despre cum și de cine trebuie condusă țara pentru a ieși la liman.

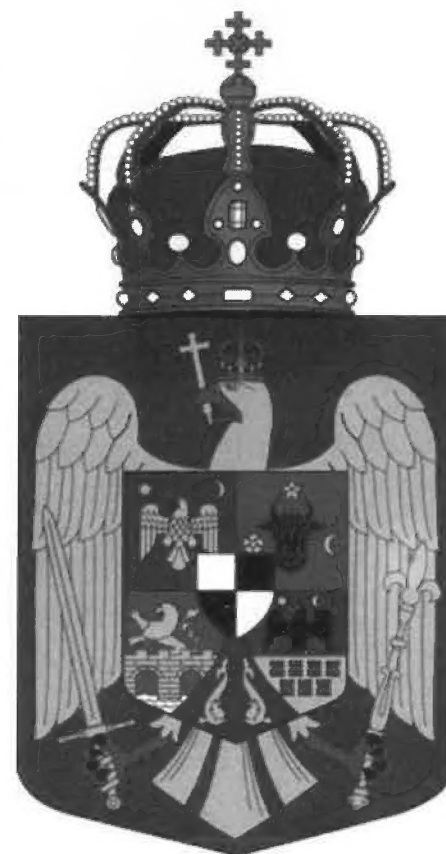
Îți pui întrebarea – republică sau monarhie? La mine răspunsul e clar – România este și trebuie să rămână republică.

Într-o lume dominată de incertitudini, unii văd salvarea în momentele de glorie ale istoriei, alții refuză orice nostalgie și pledează pentru schimbări radicale.

Republica este o formă de organizare statală, în care suveranitatea aparține poporului, iar puterea este exercitată de cetățeni aleși pe o perioadă determinată.

În monarhie, puterea se moștenește pe cale ereditară. În România, monarhia a fost adusă într-un moment de criză europeană, în 1866, după abdicarea domnitorului Al. I.

Cuza, la șapte ani de la Unirea Moldovei cu Țara Românească, în ianuarie 1859. Aducerea unui prinț străin, Carol de Hohenzollern ca rege al României, a dus la proclamarea monarhiei constituționale, care va dura până în anul 1947, 81 de ani de monarhie cu patru regi. În acest timp, România și-a continuat procesul de modernizare care cuprinsese întreaga Europă; s-a desăvârșit for-



marea statului național unitar român – 1 Decembrie 1918. Acestea s-au realizat, în contextul european al dezmembrării Imperiului Habsburgic și al luptei de eliberare a românilor.

Nu o să intru în istorie mai mult, dar trebuie să spun ca românii au fost un popor subjugat de turci, austro-ungari, înaintașii noștri luptând și jertfindu-se pentru independență și o Românie unită. Nu am avut o monarhie tradițională ca în țările care și în prezent sunt monarhii (Marea Britanie, unde avem în față o democrație într-o țară monarhică, unde șeful statului este monarh ereditar). Nu sunt de acord să fim conduși de monarhia Hohenzollern, care cu bune și cu rele s-a bucurat din plin să fie suverană într-o țară frumoasă și bogată ca România.

Sunt republicană convinsă, vreau președinți aleși democratic, dar cu

mandate scurte, pentru a nu le trezi dorința de a fi aleși pe viață. În acest caz pot apărea prințșori, prințese, care vor fi „pregătiți” „să urmeze la tron”. Am trăit asemenea moment nefericite, care au dus la dictatură și astfel de încercări s-au văzut și în democrația câștigată cu sânge în 1989 și care și acum, după 22 de ani, este în derivă.



**Biserica „Sf. Nicolae”
Pitești**